

ابن شرف القيرواني الشاعر النقاد

٣٩٠ - ٤٦٠ هـ

الدكتور مصطفى عبد الواحد
الأستاذ المشارك بجامعة أم القرى
بمكة المكرمة

الطبعة الأولى
١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م

مطبعة دار التأليف
٨ شارع يعقوب بالمالية
ت : ٢١٨٢٥

Handwritten text, likely a signature or name, appearing in the upper left section of the page.

Handwritten text, possibly a date or a short phrase, located in the upper middle section.

Handwritten text, possibly a date or a short phrase, located in the upper middle section.

Handwritten text, possibly a date or a short phrase, located in the lower middle section.

Handwritten text, possibly a date or a short phrase, located in the lower middle section.

Handwritten text, possibly a date or a short phrase, located in the lower middle section.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقديم

هذه دراسة موجزة لنتاج أديب من أدباء المغرب والأندلس في القرن الخامس الهجري ، لم يلق حظاً من الشهرة ، رغم أصالته وابتكاره .. وهو ابن شرف القيرواني رفيق ابن رشيق ومنافسه في ديوان المعز بن باديس الصنهاجي في القيروان .. التي كانت إذ ذاك حاضرة اسلامية تزدهو بحضارتها وتزخر بالعلماء والأدباء ..

وملاحظ أن أدباء المغرب لم يلقوا حظاً من العناية في الدراسات الأدبية المعاصرة ، كما لقي أدباء المشرق ، باعتبار أن أدباء المشرق كانوا المثل المحتذى لأدباء المغرب ..

مع أن في أدباء المغرب من اهتموا إلى ما لم يهتم إليه أدباء المشرق .. في مجال الشعر والنثر والنقد .. فلا بد من تحليل نتاجهم ومقارنته بنتاج المشاركة لتحديد مواطن الالتقاء .. وتقدير التأثير والتأثر ..

وقد صنجبت ابن شرف - في هذا البحث الوجيز في شعره ونثره ونقده .. وإن كان جانب النقد قد طغى على

ما سواه لقلة النصوص الشعرية والنثرية الباقية لابن شرف ،
ولكثرة القضايا النقدية التي تناوّلها في « رسائل الانتقاد »
التي بقيت له في مجال النقد ..

وقد قارنت بين آراء ابن شرف النقدية وآراء بعض
النقاد المدين سبقوه في المشرق ، لبيان ما استفاد منهم ..
وما انفرد به من فكر نقدي أصيل .. كما قارنت بينه
وبين معاصره ومنافسه ابن رشيق القيرواني .. في شعره
ونقده .. لتقدير العلاقة بينهما حق قدرها .. لينال كل
منهما حقه ، وتوضح مكانته . وقد حرصت على الاجتهاد
على قدر الوسع ، ولم أتأثر بدراسات المعاصرين في هذه
الموضوعات ، وإن كنت قد علقت على بعض آرائهم في
موضوعات الخلاف .

وأرجو أن يكون هذا البحث الموجز إضافة في دراسات
أدب المغرب والأندلس ، تضع لبنة في الصرح الذي ينبغي
أن يشاد ، لهذه البيئة الأدبية الحصبة التي ازدهرت فيها
الحضارة الإسلامية قروناً عديدة .

ومن الله سبحانه العون والتوفيق .

مكة المكرمة - شعبان سنة ١٤٠٢ هـ

د . مصطفى عبد الواحد

ابن شرف القيرواني

الشاعر النائر الناقد

محمد بن أبي سعيد بن أحمد بن شرف القيرواني الجذامي،
أحد فحول شعراء الأندلس والمغرب (١) قال عنه ابن بسام:
« كان أبو عبد الله بن شرف بالقيروان ، من فرسان هذا
الشان ، وأحد من نظم قلائد الآداب وجمع أشتات الصواب
وتلاعب بالمنظوم والموزون ، تلاعب الرياح بأعطاف الغصون
ولابن شرف أصالة منزعه وجلالة مقطعه ، ومتانة لفظه ،
وسعة حفظه (٢) » .

وقد لفت انتباهي إلى تأمل نتائج هذا الأديب أنه جمع بين
الشعر والنثر والنقد .. وكان أصيلا مبتكرا في كل منها ..
وليس في المراجع التي ترجمت له ما يشفي الغلة عنه ،
إلا ما جاء في ذخيرة ابن بسام ، ومعجم الأدباء لياقوت ..

(١) فوات الوفيات لابن شاکر الکتبی ٣٩/٣ تحقيق احسان عباس .

(٢) الذخيرة لابن بسام الجزء الاول من القسم الرابع ص ١٢٢ .

وما عدهما فقد اكتفى بإيراد اسم الرجل والإشارة إلى مكانته الأدبية أو ذكر بعض آثاره (١) ..

وقد ولد ابن شرف في مدينة القيروان في أواخر القرن الرابع ، عام تسعين وثلاثمائة ، وكانت القيروان إذ ذاك حاضرة العلوم والفنون ، فنشأ ابن شرف كما ينشأ طلاب العلم في عصره .. حتى أخذ عن الأعلام أمثال أبي الحسن القابسي ، وأبي إسحق إبراهيم الحصري القيرواني ومحمد بن جعفر القزاز وغيرهم رجال الأدب واللغة .. * وظهر نيوغ ابن شرف وتجلت موهبته الأدبية ، فالتحق بديوان أمير إفريقية المعز بن باديس الصنهاجي ، وفي هذا الديوان بدأت صلة ابن شرف بالكثير من الكتاب والشعراء والنقاد، أمثال علي بن أبي الرجاء ، وأبي الحسن بن رشيق «صاحب العمدة» ومحمد بن حبيب القلانسي وغيرهم من مشاهير الأدباء في عصره ..

* وظل ابن شرف في ديوان المعز ، إلى أن سقطت القيروان سنة تسع وأربعين وأربعمائة ، في أيدي عرب الصعيد ، ففر المعز إلى المهديّة واتخذها دار ملكه ، وتبعه

(١) انظر فوات الوفيات ٢/٢٠٤ والوفاء بالوفيات ٣/٦٦ وبغية النواة ٤٧ ومعالم الايمان ٣/٣٩ . وارشاد الاديب ٧/٩٦ . ومسالك الابصار ٢٢/٤٣ . والاعلام لابن قاضي شهاب .

ابن شرف فأقام معه بالمهدية فترة.. ثم رحل عنها إلى جزيرة صقلية ، فنال رعاية أميرها ..

وهناك التقى مرة أخرى بابن رشيق ، فكانت بينهما مودة ومصافاة ، بعد الهجاء والعداوة .. ثم رحل ابن شرف إلى الأندلس فتردد على ملوك الطوائف كآل عباد وغيرهم .. وسكن المرية .. وكانت وفاته بإشبيلية سنة ستين وأربعمائة.

* هذا موجز لحياة ابن شرف نرى فيه ثلاثة أطوار في حياته : طور الاستقرار والأمن في وطنه القيروان : و طور الإزعاج والخوف حين رحل عنها مع المعز بن باديس .. ثم مرحلة الاغتراب .. بين صقلية حيناً .. ثم في الأندلس وفيها كانت خاتمة حياته .. وليس لدينا من الأخبار ما يكفي لمعرفة ملامح حياته الأدبية في هذه الأطوار .. إلا أن التأمل فيما نقلته المصادر الأدبية من شعره يبين أن أعذب شعره وأجمله إنما قاله في مرحلة الإزعاج أو الاغتراب — حيناً إلى القيروان وبكاء على أيامه السوالم في ربوعها .. يقول ابن بسام :

« وسال سيل فتنة القيروان التلاعب بأحرارها المعنى على آثارها ، فتردد على ملوك الطوائف بالأندلس ، بعد مقارعة أهوال ، ومباشرة خطوب طوال ، وقد نبت

شفرته وطففت جمرته » (١) ثم يصفه في هذه الفترة بأنه :
« انتحى منحى القسطل في شكوى الزمان والحديث عن
الفتن ».

* والحق أن ابن شرف في مزائيه للقبروان .. لم يكن
شاكياً للزمن ولا متحدثاً عن الفتن .. ولكنه كان يبكي
شبابه وأحلامه ، وأيامه الزواهر في ربوع القبروان ..
التي كان الحسن والجمال طابعاً لها .. فكيف انتهت إلى
هذا المصير المفجع .. وهذا الخراب المفزع والظلام ..
على أيدي عرب الصعيد ..

يقول ابن شرف :

آه للقبروان .. أنة شَجُو ..

من فؤاد بجاحم الحزن يتصلى

حين عادت به الديار قبورا

بل أقول : الديار منهن أختلى

ثم لاشمعة سوى أنجم تخ

طو على أفقها نواعس كسلى

بعد زهر الشماع توقد وقدا

ومتان الدبال تُقتل فتتلا

والوجوه الحسان أشرق منهن
ويفضلهن معنى وشكلا (١)

* هذه زينة القبروان .. وبهاؤها وإشراق شموعها
ووجوهها الحسان .. لكن ذلك كله قد زال .. حين
هاجمها المغبرون الحفاة :

بعد يوم كأنما حُشر الخلدُ ق حفاةً به عوارى رَجُلَى
ولهم زحمة هنالك تجكسى زحمة الحشر والصحائف تتلى
وعجيج وضجة كضجيج الـ خلق يبيكون والسرائر تُبلى
من أيامٍ وراءهن يتامى ملأوا حسرة وشجوا وثكلا
وثكالى أراملا حاملات طفلة تحمل الرضاع وطفلا

* فيالهلو المأساة التي يصورها ابن شريف .. في ذلك
الهجوم الغادر على القبروان .. إنه يحاول إبراز صور
الشكل والحسرة في أكثر من موقف .. فالأيام وراءهن
يتامى .. والشكالى الأرامل حاملات أطفالهن ..

بل هذه الحسناء المحصنة التي كانت من قبل في ستر
وحفاظ .. ما بالها قد عرضت على الناس عرضاً في
أطمارها البالية كأنها أكفان !

وحصان كأنها الشمس حساً
 كفتها الأطمار نجلاء كحلاً
 فات كرسيتها الجلاء فأضحت
 في ثياب الجلاء للناس تُجلى !
 فانظر كيف شئت هؤلاء في الفيا في والقفار ...
 هاربين يبتغون العدل :

حارفيهم زمانهم وأولوا الأم
 ر ففروا يرجون في الأرض عدلاً
 تركوا الربيع والأثاث ومايـه
 قتل لا حامل من الناس ثقلاً
 نادبات .. عفراء تُسعد سعدى
 وسعاد تجيب بالنوح جُملاً !
 ليس منهن من يودّع جارا
 لا ولا حرمة تشيع أهلاً
 لكن أحزانهم وهمومهم لاتزول بهذا الهرب ...
 بل يواجهون في مسيرهم في الأرض ما هو أشد وأنكى :
 فإذا القفر ضمهم فوق الده
 ر لهم غير ذلك النبل نسبلاً !

من ثعابين حاملين نيوياً
عصلاً ذابلاً . ونبلًا ونصلًا
وشياطين راحمين يلاقو
ن نجون الفلا مساكين عزلاً

فهؤلاء قطاع الطريق يذيقون هؤلاء الهاربين من
البحور ألوان الحسف والبغى .. فإن نجا منهم أحد واجتاز
تلك العقبة .. فإن أمامه من الأهوال ما يصفه ابن شرف:

فإذا نجت المقادير منهم
راحلاً بالخلاص يحمل رحلاً
ليس يلقى إلا امرأ مستطيلاً
طالباً عنده حقودا وذخلاً

فترى أشرف البرية نفساً
ناكساً رأسه يلاطف ندلاً
مزقوا في البلاد شرقاً وغرباً

يسكبون الدموع هطلاً ووبلاً
ويختتم ابن شرف قصيدته الحسرى بأمله في أن يعود إلى
القيروان التي أطل البكاء عليها شجوه:
ليت شعري هل عودة في الغي
ب إلى ما أطل شجوى أم لا

ولولا ان ابن شرف قد ذاق من هول التشريد
والحنة ما ذاق هو وأهله .. لما بلغت أشعاره الرائية
للقيروان ما بلغت من شجو وتأثير .. فهو يحدثنا عن
محنته وأطفاله في هذه الخطوب الدامية فيقول : (١)

بعد خطوب خطبت مهجتي

وكان وشك البين إمهارها

ذا كبد أفلاذها حولها

قسّمت الغربية أعشارها

أطافل ما سمعت بالفلا

قَطَّ .. فعابنت الفلا دارها !

ولا رأت أبصارها شاطئاً

ثم جدّت بالليج أبصارها

وكانت الأستار آفاقها

فعادت الآفاق أستارها !

ولم تكن تعلو سريرها علا

إلا إذا وافق مقدارها

ثم علت كلّ عشور الخطا

ترمى بها الأرض وأحجارها

ولم تكن تلحظها مقلة ..
لو كحلت الشمسُ أشفارها
فأصبحت لا تتقى لحظة
إلا بأن تجمع أظمارها

* إنها صورة تبلغ الغاية في بيان المفارقة بين العز الغابر
والذل الحاضر ..

فهولاء الأطفال ما سمعوا من قبل بالصحراء ...
فإذا هم يجدون الصحراء دارهم ..
ولا رأوا شاطئ بحر من قبل .. فإذا لجج البحار
تحيط بهم .. وكانوا في بيوتهم تحيطهم الأستار فإذا الآفاق
المترامية أستارهم ..

ولم يكونوا يركبون سريرا إلا إذا وافق مقدارهم .
فإذا هم يركبون الدواب التي تعثر في خطاها ترمى بهم
الآفاق وتخطو فوق الطرق غير المعبدة . ولم يكن يلحظهم
أحد .. فإذا هم لا يتقون العيون إلا بجمع الأظمار
فوق أبدانهم ..

والحق أنها محنة قاسية .. لم يملك أمامها ابن شرف
عزاء .. وداء عضال لم يجد له دواء ..

وقد زاد من هولها إحساسه بأنه لا يستطيع مواصلة
صغاره الذين فأجأتهم النعمة بعد طول النعمة :

كأنى وأفراخى إذا الليل جنتنا
وبات الكرى يخفون جفونا ويضطرق

حمائم أضللتن الوكور فضمها
تجانسها.. حتى تراءى المفرق

إذا أفزعتهم نبوة زاحسوا لها
ضلوعى حتى ودّهم لو تفتق

ويصغر جسمى عن جميع احتضانهم
فيثبت ذافيه وذاعنه يزهرق

كأنهم لم يسكنوا ظل نعمة
لهاهجة ملء العيون ورونق

إلى أن غدوا قنّ الفيا فى فتارة
تباع وفى بعض الأحايين تعتق

وطورا على موج البحار كأننا
قلدى قد وثقنا أننا ليس نغرق

ونحن نفوس تسعة ليس بيننا
وبين الردى إلا عويّد مُلّفق (١)

إنها صورة معبرة حقاً عن التشريد والفرع .. فأطفاله
كالحمام التي يضمها الوكر في الليل .. فإذا طلع الصباح
تفرقت .

فاذا أحسوا الخطر .. تراحموا حول ضلوعه يحمون
به .. حتى تكاد أن تتمزق .. وهو لا يستطيع أن
يحتضنهم جميعاً .. لصغر جسمه وكثرة عددهم ...
فيشبت بعضهم حوله ... ويتفرق البعض الآخر ... وأين
هذا مما كانوا فيه من قبل من النعمة ذات البهجة والرونق ..
فهاهم قد أصبحوا أسرى الفياق .. فتارة تمسكهم صحراء ..
وأخرى تعتقهم .. وطورا على أمواج البحار كأنهم قذى
فوق الأمواج .. يطفو فوق السطح .. وليس بينهم وبين
الموت إلا عود من الخشب لا يضمن النجاة لراكبه ..
* وظل ابن شرف يعان بصره بالقيروان .. وهو في
ظلال محنته واعتراجه .. يتذكر أيامه بها .. ويتحسر على
ما نزل بها من ظلمة وخراب بعد الأُنس والنضرة :
ياقيروان وددت أني طائر

فأراك رؤية باحث متأمل (١)

آهاً وآية آهة تشفى جوى

قلب بنيران الصبابة مصطلى

أبدت مفاتيح الخطوب عجائباً
كانت كوا من تحت غيب مُقنن
زعموا ابن آوى فيك ينعوى والصدى
بذرائع يصرخ كالحزين المشكل

« وكيف يعوى فيها ابن آوى .. ويصرخ فيها الصدى
حزينا .. وقد كانت من قبل زينة الدنيا ، غاصة بالحياة
والحركة في أسواقها وشوارعها :

يا « بيدروطة » والشوارع حولها
معمورة أبدا تغص وتمتلئ
يا أربعى فى القطب منها كيف لى
بمعاد يوم فيك لى ومن اين لى ؟
يا لو شهدت إذا رأيتك فى الكرى
كيف ارتجاع صباى بعد تكهّل ..
ومهما عوضه الدهر بالإحسان .. فلن ينسى ابن شرف
حسرتة على القبروان :

لأكثره الإحسان تُنسبى حسرة
هيهات تذهب علة بتعلّل !
« لو كنت أعلم أن آخر عهدهم
يوم الرحيل فعلتُ ما لم أفعل »

والبيت الأخير تضمنين ... وهو من شعر جرير..
 إن مقارنات ابن شرف بين عهد القيروان الزاهر كما
 شهدته في ظل دولة المعز بن باديس .. و حالها الكئيب
 بعد تخريب عرب الصعيد لها .. يثير كوامن الأسى
 وينشر في القلوب ظلال الحسرة .

استمع اليه يقول (١):

كأن الديار الحالية عرائس
 كواسد قد أزرت بهن الضرائر
 وتُنكر بقيها الأسيرة حُسرًا
 عواطل لا تفشى لهن السرائر
 إذا أقبل الليل البهيم تمكنت
 بها وحشة منها القلوب نوافر
 ولا سُرج إلا النجوم .. وربما
 تغطت فسدت جانبها الدياجر
 ويمتد تخمر الصوت فيها وربما
 تجود مرارا بالكلام المقابر!
 فلو نطقت ما كان أكبر نطقها
 سوى قولها أين الخليط المعاصر؟

ألا قمر إلا المقتنع في الدجى ؟

فأين اللواتى ليلهن المعاجر !

ألا منزل فيه أنيس مخالط

ألا منزل فيه أنيس مجاور ..

* فأى تفجع على مدينة خربت أشد من هذا التفجع ..
فالديار المقفرة كالعرانس الكواسد .. والأسرة المعطلة
تنكر بقاءها على هذا الحال .. ولا مصابيح إلا النجوم ..
فإذا غطاها الغمام أطبقت الظلمة .. وأصداء الأصوات
الموحشة فيها تمتد .. والمقابر تتكلم .. تسأل أين الخليط
المعاصر ؟ وأين الحسان اللائى كن كالأقذار إلا أن ليلهن
المعاجر (١) . . ألا من أنيس مخالط أو مجاور ؟

إنه وفاء من ابن شرف لمدينة القبروان .. وأسى على
ماضيها الذى ولى كالحلم الحميل .. لكن الشاعر يتحير
أمام تعليل أسباب هذا البلاء :

ترى .. سيآت القبروان تعاظمت

فجلت عن الغفران والله غافر ؟

تراها أصيبت بالكبائر وحدها ؟

ألم تلك قدماً في البلاد الكبائر ؟

(١) المعاجر : قباب يعقبة .

والمراد أن هذه القباب كالليل الذى يحيط بالامبار ، بن الحسن .

وبهذا التساؤل يكشف ابن شرف عن رفضه لفكرة
أن ما نزل بالقيروان إنما هو انتقام من أهلها .. وجزاء
على ما ارتكبوا من موبقات .. أو ما كان فيهم مع حياة
الترف والرفاهية من غشيان لبعض الكبائر ..

إنه يرى أن ذنوب القيروان تدخل في دائرة الغفران
فالله سبحانه يغفر الذنوب جميعاً ..

أما الكبائر .. فقد كانت قديماً في بلاد كثيرة .. فكيف
نخصت القيروان وحدها بالعقاب ؟

ولمّا يعلق ابن بسام على هذين البيتين بقوله :
« ضمجر أبو عبد الله ! عفا الله عنه » (١)

لقد رحل عنها قاطنوها .. وكشفت الأستار عنهم وقد
كانوا من قبل في ستور وأستار :

ترحل عنها قاطنوها فلا ترى

سوى سائر أو قاطن وهو سائر

تكشفت الأستار عنهم وربما

أقيمت ستور دونهم وستائر

فياليت شعر القيروان مواظني

أعائدة فيها الليالي القصائر ؟ ..

لقد أجاد ابن شرف في بكاء مدينته .. وأضاف إلى

الشعر الغربي في هذا الغرض الحائزاً شجيرة وصوراً مخزنة
للمشاعر .. تكشف عن صدق الانتماء إلى ربوع الصبا ..
بحيث لا يجد عنها عوضاً .. ولا يستبدل بها بلداً ..

وبدلنا على ذلك أن ابن شرف أقام حيناً بالمهدية مع
المعز بن باديس .. ثم رحل عنها إلى صقلية .. ثم نزح
إلى الأندلس .. وهو في كل ذلك يعلق أمله بالرجوع إلى
القيروان .. بحيث يعود إليه شبابه إذا رآها في منامه ..
ويتمنى أن لو كان طائراً فيطلع إليها ليرى ما أصابها ..

* وحين أراد ابن شرف الرحيل إلى الأندلس استنهض
رفيقه في الديوان ابن رشيق ليصاحبه في تلك الرحلة ،
فردد ابن رشيق وأنشد :

مما يزهدني في أرض أندلس

أسماء مقتدر قيها ومعتضد

ألقاب مملكة في غير موضعها

كأهـر يحكى انتفاخاً صولة الأسد

وكان ذلك زمن ملوك الطوائف .. فأجابه ابن شرف

على المقثور ..

إن ترمك الغربية في معشر
قد جُبل الطبع على بغضهم
فدارهم ما دمت في دارهم
وأرضهم ما دمت في أرضهم (١)

* وقد كان ابن رشيق أصوب مسلکا .. في أن
يتأى عن البلد الذي لا يحس فيه راحة قلبه .. أما ابن شرف
فقد رأى أن لا فرق بين اغتراب و اغتراب .. فما دام
قد نزع عن موطنه .. فهو يعيش في كل بلد بالمدارة
واصطناع المودة .. وهو موقف غير محمود ، لا تحمل
عليه إلا الضرورة الملجئة ..

وأى فارق في ديار الإسلام بين المغرب والأندلس
ولماذا اتضحت عند ابن شرف فكرة الأرض والدار ..
أو الوطنية الإقليمية الضيقة .. ونأت عنه فكرة دار الإسلام
التي هي وطن لكل مسلم مهما كان عرقه أو لونه ؟

ابن شرف النائر

« اشتغل ابن شرف بالكتابة الديوانية .. في القيروان ..
وفي صقلية .. وفي الأندلس .. »

كما عالج الكتابة الأدبية في كتبه ومقاماته .. وهو وإن
كان يلتزم السجع إلا أنه قريب المأخذ جميل الاختيار
لمفرداته .. لا سأم فيه ولا تكلف ..

يقول في مقدمة كتابه المترجم بأعلام الكلام (١) :
« قد أطلت الوقوف بالعكوف على غير ما تصنيف
في شتى الأنواع ، فلم أرها إلا ولدا عن والد ، وطارفا
عن تالد ، فلا تكاد تريك غريبة . ولا شاردة إلا منقولة :
« حدثني فلان وسمعت عن فلان » والمؤلفون قصاص
بأقلامهم وإن لم يقصوا بكلامهم ، وقد تكررت تواليهم
على الأبصار أو الأسماع ، والمكرر مملول بالإجماع ،
وللنفس صباية بالغرائب ، وإن لم تكن من الأطايب ،
لانفرادها عما سئمت القلوب وتجافت به الجنوب ،
إلا أن الابتداع والاختراع بينهما وبين الاستطاعة حجاب ،
وقد كنت حاولت منه ما لم أسبق إليه ، ولم أجعل سوى

ناظرى معيناً عليه ، فصنفت الكتاب الملقب بأبكار الأفكار ، يشتمل على مائة نوع من مواعظ وأمثال وحكايات قصار وطوال مما عزوتها إلى من لم يحكها ، وأضفت نسجها إلى من لم يحكها ، قد طرزت بلمح الحد والمزل ، وحسنت بمقابلة الضد للمثل ، ليس في ذلك كله رواية رويتها عن قديم ولا جديد ، ولا حدثني بها قريب ولا بعيد ..

وفي هذا النص يبدو ضيق ابن شرف بمنهج الرواية والنقل في الأدب . . ذلك المنهج الذي جعل من المؤلفين قصاصاً بأقلامهم . . كهؤلاء القصاص الذين كانوا يحدثون الناس بالغرائب والحكايات المتوارثة . .

وهذا فقد نزع ابن شرف إلى التجديد والابتكار في كتابه الذي سماه أبكار الأفكار . . ثم في كتابه الذي وسمه بأعلام الكلام . .

وانظر إلى اقتداره في انشاء مائة نوع من المواعظ والأمثال والحكايات . . من غير اعتماد على رواية ولا جنوح إلى نقل . .

• إن ذلك آية التمكن من فن الكتابة . . وامتلاك زمام الخيال الأدبي فيما أنشأه من حكايات قصار وطوال . . وقد

كان ابن شرف ميالا إلى كتابة المقامات . . . في عصر كانت المقامات فيه فناً مستملاً . . . إذ نشأت في القرن الرابع الهجري على يد بديع الزمان الهمذاني الذي حدد لهذا اللون الأدبي خصائصه . . .

وقد صرح ابن شرف بمساكنه لبديع الزمان إذ عاش ابن شرف حياته الأدبية في القرن الخامس ، ولهذا فقد عالج فن المقامة . . . وأعجب بهذه الطريقة التي استخدمها في رسائل الانتقاد التي سنعرض لها في جانب النقد عنده . . . (١)

وقد أورد ابن بسام نموذجاً من مقامات ابن شرف قال فيه : (٢)

« حدثني الجرجاني قال : كان في بجرجان ، من أبناء الأقيال ، قد جهمع إلى النهاية في المال الغاية من الجمال ، وكان مألفاً للأدباء ، ومأوى للغرباء ، ورزقاً للفقراء ، فلا يخلو منزله من أهل الإعدام ، فلم يلعنه في بعض الليالي ، إذا استؤذن عليه لضرير فقير ، فأمر بإكرامه وإطعامه ، فلما فرغ من شأنه استدعاه إلى إيوانه ، فدخل

(١) وذلك في مقدمة رسائل الانتقاد التي سنعرض لها بعد

(٢) الأخيرة ١/١/١٦٥ - ١٦٧ .

عليه نارجل شيخ ، وافر السبال ، قد عمه المياض ، بالكمال
مطموس العينين ، مسترخي الحاجبين ، قد قلبت هامته ،
وركعت قامته ، وقصرت مسافة خطاه ، وثقل جسمه على
عصاه ، فسلم بصوت ضئيل ، ودعا بلسان ثقیل ، وأقبل
يذكر شبابه ، ويتذكر أحبابه ، وينوح على سالف
زمانه ، ويندب ثقات إخوانه ، فرق له الفتي فادناه ،
حتى أجلسه على يمناه ، وصبره وسلاه ..

وتمضي المقامة في أحداثها .. حتى تظهر حقيقة ذلك
الشيخ الفاني .. وما يخفيه في نفسه من سبي الأمان .. وهذا
يجري ابن شرف على اتخاذ المقامة أداة لتصوير أحوال
الاجتماع والكشف عن خباياه .. كما صنع الحميداني ،
والحريرى من قبل ..

لكن أسلوب ابن شرف في هذا اللون من النثر الفني
يبدو قوياً متأنقاً ، ويكشف عن وفرة في المفردات
وحرص على الجزالة ..

ولابن شرف فصول قصار في الوصف ، وصفت بها
الشخصيات العامة في حورتها المثلى .. كالقضاة والولاة
والفولاد والزهادين ، وكأنها تمادج تختبئ في التعبير الأدبي ..

ففي وصفه للقاضي العادل يقول (١) :

« قاض يشهد له عدله ، أن غله سريع حله ، يقسم نظره بالقسطاس بين جميع الناس ، حفظ رسالة عمر ، وعمل فيها بما نهى وأمر ، لا يبيع القضايا بالهدايا به عشى عن الرشى ، ينام الحصان وهو يقظان ، إن عجل فعن استدلال وإن عجز فلتأمل إشكال ، سريجي الإجابة ، عمراني الإصابة ».

ويبدو أثر الثقافة الدينية في هذه السطور القلائل .. فهو يشير بقوله : « أن غله سريع حله » إلى ما جاء في الحديث الشريف أنه يجاء بالوالى يوم القيامة مغلولاً لا يفكه إلا العدل ..

ويشير بقوله : حفظ رسالة عمر .. إلى رسالة أمير المؤمنين عمر بن الخطاب في القضاء التي وجهها إلى أبي موسى الأشعري .. وتعد دستوراً للقضاء في الإسلام .. ويشير بقوله سريجي الإجابة .. إلى ما أثر عن ابن سريج من حسن الجواب لعله يشير إلى عمران بن حطان (٢) في قوله عمراني الإصابة ..

(١) الذخيرة ١٤٦/١/٤ .

(٢) تابعي . وقيل انه صحابي .

أخرج له البخارى وأبو داود . قال عنه المزيانى :
شاع من مقلد كان من الخوارج ثم تاب . (الإصابة ٣٠٢/٥) .
تحقيق البجاوى .

ومن نثره الأدبي قوله يصف الزهاد (١):

« زهاد تركوا العرض وأصابوا الغرض ، اقترحوا القنا ، واطرحوا الغنى ، رفضوا المزايل وطلبوا الطایل ، وأعرضوا عما يبید ، وأقبلوا على ما یقید ، تركوا ذلك لمن تركوا وقنعوا بأقل ما ملکوا ، وجعلوا الزاد إلى الحنة الأنة بعد الأنة ، وظمأ الهواجر فی شهر فاجر ، فكروا فبكروا ، وعملوا فسلموا من العقال ، وتركوا أعناقاً لحمل الأثقال ، رجوا فنجوا ، وبنوا فعلوا ، ومهدوا فرقدوا ، وعملوا فوجدوا » .

وهی فصول تعبر عن الطابع الأدبی للنثر فی هذا العصر : فقد كان السجع دلالة على التمكن ، وجنوحاً إلى الزينة وكان التفاوت بین الكتاب فی القدرة على التخيل ، وفی توليد المعانی ، والمقابلة بین الصور .

وابن شرف بهذا المقياس كاتب أدبی مجید ، بدلیل حظوته فی دواوین الولاة الذین عمل معهم . ووقوفه موقف الند لابن رشيق الذی عرف بكتاب العمدة ، أكثر مما عرف بغيره ..



ابن شرف الناقد

يقيت لابن شرف محاورات نقدية ، في رسالة صغيرة
تسمى رسائل الانتقاد .. وهذا الاسم نشرها الأستاذ
حسين عبد الوهاب في تونس في مجلة المقتبس ، عن نسخة
تونسية في ستين صفحة . قال عنها إنه يظهر من خطها أنها
كتبت في القرن السابع ، وقد عارضها على نسخة مكتبة
الأسكوريال فأتمها منها ..

لكن مكتبة الخانجي بالقاهرة قد نشرت هذه الرسالة
سنة ١٣٤٤هـ ١٩٢٦م بعنوان « أعلام الكلام » عن نسخة
مخطوطة محفوظة بمكتبة طلعت بدار الكتب المصرية كتب
عليها : « كتاب مسائل الانتقاد بلطف الفهم والانتقاد »
تأليف الإمام البارع الماهر أبي عميد الله محمد بن شرف
القيرواني ، على لسان أبي الريان ، الصلي بن السكن
بن سلامان ، وهو أعلام الكلام ، رحمهما الله تعالى
وأثرهما غرر الحنان بمنه وكرمه .

وقد كتبت هذه النسخة في القرن العاشر الهجري
بخط المصطفى بن محبة الدين الشافعي ، برسم بهرام
أفندي مقابل الدفاتر السلطانية بالشام المحروس .

وقد أخطأ من كتب على هذه النسخة من رسائل الانتقاد : « أعلام الكلام » لأن أعلام الكلام إنما هو كتاب آخر ، قال عنه ياقوت : « وأعلام الكلام مجموع فيه فوائد ولطائف وملح منتخبة » (١).

وقد ذكرنا جزءا من مقدمة هذا الكتاب ، كما أوردها ابن بسام . . مما يدل على أنه كتاب آخر غير رسالة الانتقاد .. ولهذا ذكر ياقوت هذه الرسالة بعد إشارته إلى أعلام الكلام فقال :

« ورسالة الانتقاد وهي على طراز مقامة ، نقد فيها شعر طائفة من شعراء الجاهلية والإسلام » (٢) وقد جاء جزء كبير من هذه الرسالة في ترجمة ابن بسام لابن شرف . . وأوردها ابن بسام على أنها مقامة نقدية ..

ومن هنا وجب التنبيه إلى أن رسالة الانتقاد غير أعلام الكلام ، وأن من الخطأ وضع هذا الاسم عليها ، كما جاء في الطبعة المشار إليها نقلا عن هذه النسخة المتأخرة ، الموجودة في مكتبة طلعت ..

(١) معجم الانباء ١٣/٤٢ .

(٢) المختصر السليق .

رسائل الانتقاد :

هى محاورات نقدية أجراها ابن شرف مع شخصية متخيلة أسماها أبا الريان الصلت بن السكن من سلامان ، ايثارا لأسلوب المقامة الذى يقوم على الراوى الذى يقص حكايات البطل ..

وقد كان ابن شرف فى هذه المحاورات متأثرا بنماذج أدبية سابقة ، كما صرح بذلك فى قوله :

« واحتذيت فيما ذهبت إليه ووقع تعريضى عليه ، من بث هذه الأحاديث : ما رأيت الأوائل قد وضعته فى كتاب كليملة وذممة ، فأضافوا حكمه إلى الطير الخوائم ، ونطقوا به على ألسنة الوحش والبهايم ، لتتعلق به شهوة الأحداث ، وتستعذب بشمره ألفاظ الحداث ، وقد نما هذا النحو سهل بن هارون الكاتب فى تأليف كتاب النمر والتعلب ، وهو مشهور الحكايات بديع المراسلات ، مليح المكنيات ، وزور أيضا بديع الزمان الحافظ الهمداني ، وهو الأستاذ أبو الفضل أحمد بن الحسين ، مقامات كان ينشئها بديها فى أواخر مجالسه ، وينسبها إلى راوية رواها له يسميه عيسى بن هشام ، وزعم أنه تحدثه بها عن بليغ

يسميه أبا الفتح الإسكندري ، وعددها فيما يزعم رواها
عشرون مقامة ، إلا أنها لم تصل هذه العدة إلينا ، وهي
متضمنة معاني مختلفة ، ومبنية على معان شتى غير مؤلفة ،
ليستفح بها من الكتاب والحاضرين من حرفها من هزل إلى
جد ، ومن ند إلى ضد ، فأقمت من هذا النحو عشرين
حديثاً ، أرجو أن يتبين فضلها ، ولا تقصر عما قبلها (١) .

وإذن فقد كان مقصد ابن شرف أن يجعل من هذه
الرسائل نسجاً على منوال مقامات بديع الزمان الهمداني . .
، محاكاة لمن سبقوا في إجراء الحديث على ألسنة الطير
والبهائم .. سعياً إلى جذب الانتباه وإحداث التشويق
استمالة للناشئة .. وتجميلاً للأساليب ..

ولكن الحقيقة أنه ليس في محاوراته هذه شبه بما أشار
إليه من قصص الحيوان والمقامات .. فليس فيها رمز ولا
أحداث ولا حكم .. وكل ما فيها من الأسلوب القصصي :
السؤال والجواب .. بل ليس فيها من الحوار ما يشوق
أو يثير التطلع .. ونعجب إذ يذكر ابن شرف أن مقامات
الهمداني تبلغ فيما ذكر رواها عشرين مقامة ، وأنها لم تصل
هذه العدة فيما بلغه ؟

بينما يبالغ المؤلفون في عدد المقامات حتى ليذكر
الحصرى — وهو معاصر لابن شرف — أن مقامات
الهمذاني تبلغ أربعمائة (١).

وكذلك يذكر الثعالبي أن مقامات الهمذاني أربعمائة (٢)
فلعل ابن شرف لم يطلع على هذه المقامات تامة . . ولعل
لاغترابه ومحنته أثرا في حرمانه من المراجعة والتثبت . .
كما نعجب مما ذكره ابن شرف في هذه المقدمة : من
أنه أقام على نحو المقامات عشرين حديثا . .

ولا نجد في هذه الرسالة الوجيزة غير عدد قليل من
الأسئلة التي وجهها إلى أبي الريان . . وإجابات طويلة من
أبي الريان عليها . .

فاذا أحصينا المرات التي وردت فيها جملة : « قال
أبو الريان » في هذه الرسائل المطبوعة وجدناها لا تتجاوز
العشر أما جملة : « قلت لأبي الريان » فإنها لا تتجاوز الخمس
فهل يدل ذلك على أن هذه الرسائل المطبوعة ليست كاملة . .
وربما كانت ملخصة عن الرسائل الأصلية التي تحتوي على

(١) زهر الاداب ٢٧٣/١ تحقيق الدكتور زكي مبارك ويرى

الدكتور زكي مبارك أنها خمسون مقالة .
(٢) يتيمة الدهر للثعالبي ١٦٨/٤ .

هذه الأحاديث العشرين . . التي أشار ابن شرف إلى أنه صاغها على مثال المقامات في عددها الذي بلغه ؟

أم أنه قد بني هذا العدد على تقسيم له فيما ورد بها من سؤال وجواب .. ؟

إن الاحتمال الأول هو الذي يرجح في الظن . . وهو الذي يصدق ما جاء في مقدمة هذه الرسائل .

* أما الراوية التي جعله ابن شرف محاور له وهو « أبو الريان » فقد وصفه في مقدمته بأنه « كان شيخاً هماً في اللسان ، وبديراً تمّاً في البيان قد بقي أحقاباً ولقي أعقاباً ثم ألقته إلينا من باديته الأزمات ، وأوردته علينا العزمات ، فامتحننا من علمه بحرا جاريا ، وقدحنا من فهمه زندا وإربا ، وأدرنا من بره طرفاً ، واجتنبنا من ثمره طرفاً ، ونحن إذ ذاك والشباب مقتبل وغفلة الزمان تهتل » .
ويبدو أن ابن شرف قد كتب هذه الرسائل في أواخر عمره ، وهو غريب نازح عن وطنه ، ولعله كتبها في صقلية ، إذ يقول :

« ولعمري ما أشكر من نفسي ، ولا أثني على شيء من حسي إلا ظفري بالأقل مما حاولته ، على ما أضرمته نيران الغربة من قلبي ، وثلمته صعقات الفتنة من لبي ،

وقطعت أهوال البر والبحر من خواطرى ، وأضعفت
الوحشة والوحدة من غرائزى وبصائرى (١) .

الجانب النقدى فى هذه الرسائل :

كتب ابن شرف رسالته هذه فى القرن الخامس الهجرى ،
بعد أن استقر النقد الأدبى عند العرب على قواعد ومناهج
جعلت منه علماً متميزاً ، بعد أن كان فى نشأته لمحات
تقوم على التذوق لا تعرف التعليل أو التحليل ..

فقد « كان النقد فى القرن الرابع خصباً جداً ، كان متسع
الآفاق ، متنوع النظرات ، معتمداً على الذوق الأدبى
السليم ، مؤتسباً بمناجى العلم فى الصورة والشكل لا فى
الجوهر والروح ، إن حلل فبدوق سليم وإن عال فبمنطق
سديد ، وإن عرض لفكرة أتى على كل ما فيها » (٢) .

فماذا نجد من الحديد فى رسائل الانتقاد لابن شرف
وقد كان عصره يمجج بالأدباء والنقاد أمثال ابن رشيق
والحصرى فى المغرب وأضرابهم فى المشرق .. لقد أراد
ابن شرف أن يبدى أحكاماً موجزة على مشاهير الشعراء
فى الجاهلية والإسلام ، ولم يشأ أن يجعل من رسائله

(١) رسائل الانتقاد ص ١٤ (ط الخاتجى) .

(٢) تاريخ النقد الأدبى عند العرب ص ١٤١ للاستاذ
طه أحمد إبراهيم . ويراجع النقد المنهجى عند العرب للدكتور
محمد مندور .

تصنيفاً لطبقاتهم فقد سبقه إلى ذلك ابن سلام وابن قتيبة كما لم يرد أن يكتب عن تاريخهم وأخبارهم . . فقد عني بهذا اللون كثيرون.. ولم يكن من قصده أن يستقصى الأصول الفنية لنقد الشعر لفظاً ومعنى . . كما صنع معاصره ابن رشيق في كتابه العمدة .

بل أراد أن يسجل خواطره الموجزة عن هؤلاء الشعراء . . وأحكامه عليهم التي علل بعضها .. وترك الآخر دون تعليل .. وملاحظات سريعة في منهج النقد .

ه وقد بدأ ابن شرف رسائله هذه بسؤال أبي الريان عن منازل الشعراء في الجاهلية والإسلام ، ومذهبه فيهم ومذاهب طبقاته في قديمهم وحديثهم . فقال له أبو الريان : « الشعراء أكثر من الإحصاء ، وأشعارهم أبعد من مشقة الاستقصاء » .

فقال ابن شرف : « لا أعنتك بأكثر من المشهورين ولا أذكر رأيتك إلا في المذكورين » .

أما هؤلاء المشهورون فقد بلغوا أكثر من سبعين شاعرا ينتمون إلى العصر الجاهلي وصدر الإسلام ، والعصرين الأموي والعباسي ، وأكثرهم من شعراء المشرق ، وقليل منهم من شعراء المغرب ..

فمن العصر الجاهلي تناول ابن شرف فيمن تناول :
 امرأ القيس وقد كنى عنه بالضليل ، وطرفة بن العبد ،
 وكنى عنه بالقتيل ، ولبيد بن ربيعة وعبيد بن الأبرص ،
 والنابعة ، وابن حلزة ، والأعشى . وقد جمع في سؤاله
 عن النابعة كل من سمى بهذا الاسم ، وكذلك صنع في
 إشارته إلى الأعشى فقال : « والنوابغ والعشو » (١).
 أما في الإجابة فقد أشار إلى زياد النابعة ، وهو جاهلي ،
 وإلى أبي ليلى الجعدي وهو مخضرم (٢) .

وأما في الإجابة عن العشى فقد أشار إليهم بإجمال
 وخص منهم الأعشى الكبير ، فقال : « كلهم شاعر
 ولا كميمنون بن قيس (٣) » .

كما ذكر من شعراء الجاهلية الأسود بن يعفر .
 ومن المخضرمين ذكر : حسان بن ثابت ، وعامر
 ابن الطفيل وزيد الخليل ، وأبا ذؤيب الهذلي ، وعامر
 ابن الطفيل ، وصخر الغي ودريد بن الصمة .
 ومن الأمويين أشار إلى جميل وجريير والفرزدق

(١) رسائل الانتقاد ص ١٨ .
 (٢) انظر الموطأ والمختف للأمدى من ٢٩٣ . تحقيق عبد الستار
 سراج
 (٣) رسائل الانتقاد ص ١٨ .

والأخطل والكميت وذا الرمة والطرماع والراعى النميرى .
ومن العباسيين : أشار إلى أبى نواس ، وصريع
الغوانى ، وحبيب الطائى ، والوليد بن عبيد البحرى
وابن المعتز ، وابن الرومى ، والمتنبى ، وديك الجن . .

ومن الأندلسيين ذكر ابن عبد ربه وابن هانئ . ومن
المغاربة : على بن أبى العباس الإيادى التونسى ، وأحمد
ابن دراج القسطلى .

وهناك شعراء أشار إليهم ابن شرف وليسوا من
المشهورين فى تراجم الشعراء ، منهم ابن جدار المصرى .
وآخرون نسبهم إلى قبائلهم أو بلادهم ، كشعراء
فزارة ومفلقى بنى زرارة ، وشعراء تغلب وشعراء يثرب .
ولم يجعل ابن شرف هؤلاء الشعراء الذين أطلق عليهم
أحكامه طبقات .. وإن كان ترتيبهم فى الذكريشعر بالتفضيل .
ونستطيع أن نصنف الجانب النقدى فى هذه الرسالة
إلى ثلاثة أقسام :

١ — أحكام على الشعراء ، أو محاولة لبيان قدر كل
منهم فى عبارة موجزة .

٢ — قضايا نقدية ومسائل تتصل بمنهج النقد .

٣ — نقد تطبيقي يكشف عن منهج ابن شرف في تحليل الشعر والحكم عليه من خلال التذوق أو الرجوع إلى مقاييس ملحوظة .

أما أحكامه على الشعراء فقد جرى في بعضها مجرى مؤرخي النقد من قبل . . كابن سلام وابن قتيبة . كقوله عن امرئ القيس :

« أما الضليل : فهوئس الأساس ، و تابع بنيانه عليه الناس ، كانوا يقولون : « أسيلة الخلد » حتى قال امرؤ القيس : « أسيلة مجرى الدمع » وكانوا يقولون تامة القامة وطويلة القامة وأشباه هذا ، وجيداء وتامة العنق ، حتى قال امرؤ القيس : بعيدة مهوى القرط . وكانوا يقولون في الفرس السابق : يلحق الغزال ويسبق الظلام (١) وأمثال هذا ، حتى قال : بمنجرد قيد الأوابد هيكل . ومثل هذا لكثير ، ولم يكن قبله من فطن لهذا ، وبني من بعده على هذه الإشارات والاستعارات فحسنت به أشعارهم جداً ، وسلكوا منهاجها قصداً ، فتطرزت أقوالهم ، وكانت الأشعار قبلها سواذج ، فبقيت

هذه جددا وتلك نواهج ، وكل شعر بعدها خلافها
فغير رائق النسج وإن كان مستقيم النهج (١) .

* فهذا المنهج من اعتبار امرئ القيس رائدا في تعبيد
الطريق للشعراء ، إذ صاغ لهم أمثال هذه الصور الجديدة
في الوصف فتابعوه عليها ، منهج مسبق .. قال محمد
ابن سلام الجمحي في طبقاته : « فاحتج لامرئ القيس
من يقدمه قال : ما قال ما لم يقولوا ، ولكنه سبق العرب إلى
أشياء ابتدعها واستحسنتها العرب ، واتبعته فيها الشعراء :
استيقاف صحبه ، والتبكاء في الديار ، ورقة النسيب ،
وقرب المأخذ ، وشبه النساء بالطباء والبيض ، وشبه
الحيل بالعقبان والعصى ، وقيد الأوابد ، وأجاد في التشبيه
وفصل بين النسيب وبين المعنى » (٢)

فقد تضمن هذا النص الأوصاف التي وصف بها
ابن شرف امرأ القيس وإن كان لالتزام ابن شرف السجع
أثر في التقيد بالفاظ خاصة . أما ابن سلام فإن أسلوبه
المرسل قد مكنته من استيفاء المعاني التي أراد التعبير عنها .
وكنذلك صنع ابن قتيبة في حديثه عن امرئ القيس ،

(١) رسائل الانتقاد ٥٥ ، ٥٦ .

(٢) طبقات نحول الشعراء لابن سلام ٥٥/١ تحقيق محمود تاشكر

فقد نقل عن أبي عبيدة أن امرأ القيس « هو أول من قيد
الأوابد يعنى في قوله في وصف الفرس » قيد الأوابد :
فتبعه الناس على ذلك. وقال غيره : هو أول من شبه
الشجر في لونه بشوك السيل فقال :

مناقبته مثل السدوس ولونه
كشوك السيل وهو عنب يفيض

فاتبعه الناس . وأول من قال : « فعادى عداء »

فاتبعه الناس . وأول من شبه الحمار بمقلاء الوليد
وهو عود القلة . « وبكر الأندري » والكر الحبل . وشبه
الطلل بوحى الزبور فى العسيب . والفرس بتميس الحلب ..
ومما انفرد به قوله فى العقاب :

كأن قلوب الطير رطبا ويابسا
لدى وكرها العناب والحشف البالى

شبه شيئين بشيئين فى بيت واحد . وأحسن التشبيهه .
قوله :

له أبطلا ظي وساقا نعامه
وإرخاء سرحان وتقريب تتفل

وقد تبعه الناس في هذا الوصف وأخذوه ، ولم يجتمع
لهم ما اجتمع له في بيت واحد . » (١)

فهى الطريقة نفسها في تفضيل امرئ القيس ، ووصفه
بالسبق والاختراع في الأوصاف والتشبيهات . ولكن
الأمثلة التي ساقها ابن شرف قد تضمنت ما لم يتضمنه
كلام ابن سلام وابن قتيبة . فهو يذكر أن امرأ القيس
هو أول من قال : « بعيدة مهوى القرط » كناية عن الطول
وتمام العنق ، ولم أجد هذه الجملة في ديوان امرئ القيس
ولانما وجدها في ديوان الحماسة في باب « مئمة النساء »
قال بعضهم :

دمشق خذها واعلمي أن ليلة

تمر بعودى نعشها ليلة القدر

أكلت دما إن لم أرعك بضرة

بعيدة مهوى القرط طيبة النشر (٢)

وقد ذكر التبريزى في شرحه لديوان الحماسة أن
هذين البيتين لأعرابى تزوج امرأة فلم توافقه فقبل له

(١) الشعر والشعراء لابن قتيبة ٨١/١ - ٨٢

(٢) ديوان امرئ القيس مع زياداته تحقيق أبو الفضل إبراهيم ط دار
المعارف بالقاهرة .

(٣) ديوان الحماسة ص ٢٨١ .

إن حمى دمشق سريعة في موت النساء ، فحملها إلى دمشق
وأنشد هذين البيتين .

فهل يكون ابن شرف قد اعتمد على حفظه في اختيار
شواهد ، وقد علمنا أنه ألف هذه الرسائل إبان اغترابه
ومحنه . أم لعل هذا الوصف قد ورد في شعر منسوب
لامرئ القيس ، غير ما تضمنه ديوانه ؟



وإذا كان ابن شرف قد سبق فيما وصف به امرأ القيس ،
لعناية النقاد من قبل ببيان منزلة امرئ القيس ، فقد كان
له استقلال في الحكم على بعض الشعراء ، يكشف عن
رأى وذوق .. كقوله عن الحارث بن حلزة اليشكري :

« وأما ابن حلزة اليشكري فسهل الحزون ، قام خطيبا
بالموزون ، والعادة أن يسهل شرح الشعر بالنثر ، وهذا
أسهل السهل بالوعر ! وذلك مثل قوله :

أبرموا أمرهم بليل فلما

أصبحوا أصبحت لهم ضوضاء

من مناد ومن مجيب ومن

تصهاال خيل خلال ذاك رغاء

فلو اجتمع كل خطيب سائر من أول وآخر يصفون
سفرا نهضوا بالأسحار ، وعسكرا تنادى بالنهوض إلى
طلب الثار ، لما زادوا على هذا ، إن لم يتقصوا منه
ويقصروا عنه ، وسائر قصيدته على هذا المسلك ،
شكاية وطلاب نصفه ، وعتاباً في عزة وأنفة (١) .

فابن شرف في هذا التقدير لشعر الحارث بن حلزة
يصدر عن تحليله الخاص لهذا الشعر الذى يكشف عن
قدرة فائقة للحارث بن حلزة ، إذ استعمل الشعر في المقام
الذى لا يسهل فيه إلا النثر .. والمألوف أن الشعر يحتاج
في بيان معانيه وشرح أغراضه إلى النثر . . لكن
ابن حلزة جعل الشعر يغنى عن النثر في مقام الوصف
والشكاية وابتغاء العدل ..

وقد تحدث ابن سلام في طبقاته عن الحارث بن حلزة
في سطور معدودة تضمنت نسبه والإشارة إلى معلقته
ثم قال : « وله شعر سوى هذا (٢) » .

أما ابن قتيبة ، فقد أشار إلى معلقته وأنه ارتجلها بين
يدى عمرو بن هند ارتجالاً .. وروى عن الأصمعى أن

(١) رسائل الانتقاد ١٧ — ١٨ .

(٢) طبقات نحول الشعراء ١/ ١٥٢ .

الحارث بن حازة قد أقوى في قصيدته التي ارتجلها قال :
فملكنا بذلك الناس إذ
ملك المنذر بن ماء السماء

ثم اعتذر عنه ابن قتيبة بقوله : « ولن يضر ذلك في
هذه القصيدة ، لأنه ارتجلها فكانت كالخطبة (١) » ولعل
ابن قتيبة في حديثه عن ارتجال هذه القصيدة وأنها كالخطبة
قد اقترب من صلة الشعر بالنثر عند الحارث بن حازة ..
لكنه لم يصرح بما صرح به ابن شرف من كون الشعر
عند ابن حازة قد أغنى عن النثر في الشرح والوصف ،
مع ما فيه من مزية الجمال في التصوير والإيقاع ..



أما موقف ابن شرف من أبي نواس ، فإنه يحمل نظرة
جديدة إلى هذا الشاعر الذي فتن الناس به . . إلى حد
أن ابن قتيبة قد تحدث عنه في كتاب الشعر والشعراء
حديثاً مطولاً ، وأورد له العديد من شواهد المستحسنة
واختراعاته العجيبة .. وفصل في ذلك وأطال النفس ..
فجاء حديثه عنه قدر حديثه عن امرئ القيس صاحب
المكانة الملحوظة في الشعر القديم . . بينما نجده قد اختصر

القول عن كثير من شعراء الجاهلية والإسلام في سطور
أو صفحات قليلة . . أما حديثه عن أبي نواس فقد بلغ
أكثر من ثلاثين صفحة من كتابه . . وهو نفس القدر
الذى تحدث فيه عن امرئ القيس .

وقد أشاد الجاحظ بأبي نواس . . وفضله في بعض
أشعاره على المهلهل بن أبي ربيعة إذ قال :

« وأبيات أبي نواس على أنه مولد شاطر ، أشعر من
شعر مهلهل في إطراق الناس في مجلس كليب (١) » كما
فضل الجاحظ أبا نواس في طردياته على شعراء البادية
في هذا الموضوع إذ قال :

« وإن تأملت شعره فضلته إلا أن تعترض عليك فيه
العصبية ، أو ترى أن أهل البدو أبدا أشعر وأن
المولدين لا يقاربونهم في شيء ، فإن اعترض هذا الباب
عليك فإنك لا تبصر الحق من الباطل مادمت مغلوبا (٢) »
فكيف كان قول ابن شرف في أبي نواس بعد سبق
الخصومة حول هذا الشاعر وأضرابه . . مما عرف في النقد
القديم بمشكلة القدماء والمحدثين ؟

(١) الحيوان ٦/٢٢٧ . تحقيق عبد السلام هارون

(٢) الحيوان ٢/٧٢

يقول ابن شرف :

« وأما أبو نواس فأول الناس في خرم القياس ، وذلك أنه ترك السيرة الأولى ، ونكب عن الطريقة المثلى ، وجعل الجلد هزلاً ، والصعب سهلاً فهلهل المشدد ، وبلبل المنضد ، وخلخل المنجد ، وترك الدعائم ، وبنى على الطامى والعائم .. وصادف الأفهام قد كلت ، وأسباب العربية قد تخلخلت وانحلت ، والفصاحات قد سثمت وملت ، فمال الناس إلى ما عرفوه ، وعلمت نفوسهم بما ألفوه ، فتهاذوا شعره وأغلوا سعره ، وشغفوا بأسخفه ، وكلفوا بأضعفه ، وكان ساعده أقوى وسراجه أضوى ، لكنه عرض الأنفق ، وأهدى الأوفق ، وخالف فشهري وعرف ، وأغرب فذكر واستظرف ، والعوام تجار هذه الأعلاق ، وأسواقهم أوسع الأسواق ، فشعر أبي نواس نافق عند هذه الأجناس ، كاسد عند أنقد الناس . وقد فطن إلى استضعافه وخاف من استخفافه ، فاستدرك بفصيح طرده ، طرقةً جذ اللسان الأول وحدده ، وهو محدود في كثرة التظاهر ، على من غرض منه بالحق الظاهر ، ليس إلا لخفة روح الخجون ، وسهولة الكلام الضعيف الملحون ، على جمهور العوام ، لا على خواص الأنام (١) »

وهكذا يتبدى رأى ابن شرف فى أبى نواس ، وهو رأى جد خطير .

إذ يرى أن شعره كاسد عند « أنقد الناس » أى المحققين من النقاد.. لا يروج إلا عند العوام وأشباههم ممن تستهويه روح المحن والخفة والخروج على القواعد والضيق بالتقاليد ، أما خرم القياس الذى يشير إليه ابن شرف فعليه يريد الخروج على التقاليد الشعرية فى مطالع القصيد.. . إذ دعا أبو نواس إلى نبذ الوقوف على الأطلال واستيقاف الأصحاب وقال :

صفة الطلول بلاغة القدم فاجعل صفاتك لابنة الكرم
وإذا وصفت الشيء متبعاً لم تخل من خطأ ومن وهم
مع أن دعوته هذه لم تلق قبولا لدى شعراء عصره ولم يكن لها أثر فى اتجاه القصيدة العربية ، إلا أنها تعبر عن الصراع بين القديم والحديث فى العصر العباسى .
أما وصف ابن شرف لأبى نواس بأنه « ترك الدعائم وبنى على الطامى والعائم » فلعلها إشارة إلى قضية عمود الشعر ، التى كانت أساس الخلاف ، فى تقسيم الشعراء إلى قدامى ومحدثين « وحول عمود الشعر وما تفرع عنه من أمور النقد ، ثارت عند قدامى نقاد العرب كل مسائل

الخصومة بين القدماء والمحدثين ، إذا أن هؤلاء المحدثين
قد انحرفوا قليلا في صناعتهم عما يقتضيه عمود الشعر
من أصول (١) .

ومن هنا يظهر اتجاه ابن شرف في حكمه على أبي
نواس ، فهو ينظر اليه بمقياس الخروج على القواعد
ومخالفة القياس ، لأن ابن شرف من أنصار القديم ، ومن
دعاة الحفاظ على تقاليد الشعر وقواعده الموروثة عن
العرب . . ويعلل ابن شرف شهرة أبي نواس وإعجاب
الناس به بأمرين :

أولهما ضعف القرائح وتراجع الملكات اللغوية والأدبية
في العصر الذي ظهر فيه أبو نواس : « وصادف الأفهام
قد كلت وأسباب العربية قد تخلخلت وانحلت والفصاحات
قد سئمت وملت » ..

ثانيهما : إعجاب الناس بالغريب لغرابته .. واحتقارهم
بالأمور المخالفة للمألوف :

« وخالف فشهروا وعرف ، وأغرب فذكر واستظرف »
وحيث نناقش هذين التعليلين ، يتضح لنا أنهما ،

(١) النقد الادبي الحديث للدكتور محمد غنيمي هلال ص ١٧٣ .

لايستندان إلى أساس علمى سليم .. فلا يمكن القول بأن القرن الثانى للهجرة الذى عاش فيه أبو نواس يعد من عصور الضعف الكفوى الأدبى .. وربما نظر ابن شرف إلى قضية الاحتجاج بالشعر ، وكون شعر أبى نواس ومن عاصره مما لا يحتاج به الرواة ولا يتخذون منه شاهدا على مسائل اللغة النحو .. لكن هذه قضية أخرى لاصلة لها بالفن الشعرى .. فشيوع اللحن فى العصر العباسى واختلاط العرب بغيرهم ، قضية تتصل باللغة والنحو ، لكن القريحة الشعرية والقدرة على التصوير مجال آخر .. لا يجوز ربطه بقضية الاحتجاج بالشعر ..

كذلك فإن شهرة أبى نواس لا ترجع إلى إغرابه أو خروجه عن المألوف .. ولكن النقد الموضوعى لشعره يظهر موهبته العجيبة وقدرته على ابتكار الصور وتحليل المعانى ..

مما جعل ابن قتيبة يفرد لشواهد العجيبة العديد من صفحات كتاب « الشعر والشعراء » ويعنى بشرح معانى الكثير منها .

فكيف يرى ابن شرف أن أشعار أبى نواس لا تروج إلا عند العوام الذين هم « تجار هذه الأعلاق وأسواقهم

أوسع الأسواق » . وهل يعد الجاحظ وابن قتيبة ، من هؤلاء العوام ، الذين أعجبوا بشعر أبي نواس لما فيه من مجون واستخفاف بالتقاليد ؟ .

الحق أن ابن شرف قد جعل من قضية المضمون أساساً للنظر في شعر أبي نواس ، ولا شك أن كثيراً من الأغراض والمعاني في شعر أبي نواس مستقبح مستنكر ، لكن الناقد إنما ينظر إلى الصياغة الشعرية ، وإلى البراعة في التصوير والاختراع ليتمكن الحكم على منزلة الشاعر وتقدير مكانته .. وعلى هذا الأساس نظر الجاحظ وابن قتيبة إلى شعر أبي نواس ..

والعجيب أن ابن شرف يجعل من طرديات أبي نواس التي فاق فيها فصحاء البادية ، كما قال الجاحظ ، محاولة من أبي نواس لتغطية عيوب شعره المستضعف « وقد فطن إلى استضعافه وخاف من استخفافه فاستدرك بفصيح طرده .. »

فهو يقر بفصاحة طردياته .. لكنه يراها تمويهاً من أبي نواس ، يحاول أن يقوى به ما ضعف من شعره .. مع أنه لا علاقة بين فصاحة الطرديات .. والضعيف أو

الملحون من شعر أبي نواس .. فهذه لاتغنى عن ذلك ..
ولا تقوم معوجه!

وأخيرا فإن ابن شرف يرى أن أبا نواس « مجدود »
أى ذاحظ عند الناس .. فهم لا يصغون إلى من يعيب
شعره ، مهما كان لديه من الدلائل القوية .. ولا يرى
لذلك تعليلا : « إلا لخفة روح المحبون ، وسهولة الكلام
الضعيف الملحون على جمهور العوام ، لا على خواص
الأنام » .

ومجمل القول أن ابن شرف فى حكمه على أبي نواس
لم يكن ناقدًا موضوعيًا ، وإنما حكم عليه بمقياس الناقد
المعجب بالقديم .. الضائق ذرعاً بالخروج على عمود الشعر
أو التجديد فى صياغته ..



وبعد ذلك نجد فقرة مقحمة فى رسائل الانتقاد ، وذلك
إذ يقول : « قال ابن بسام : أما صفته لأبى تمام فنصفه لم
يثن عطفها حمية ، ولا تعلقت بذيلها عصبية ، حتى لو
سمعها لاتخذها قبلة واعتمدها ملة ، فما لام من أدب وإن
أوجع ، ولا سب من صدق وإن أقذع (١) » فما الذى

(١) رسائل الانتقاد ٢٢ .

أفحم ذكر ابن بسام هنا ، وهو صاحب الذخيرة دون شك ، إذ هو الذى أورد طرفاً من هذه الرسائل فى ترجمته لابن شرف .

وهذا تعليق من ابن بسام على حكم ابن شرف على أبى تمام ، فلعل هذه الفقرة كانت حاشية على أصل هذه الرسائل ثم أفحمها الناسخون من بعد فى أصل الرسائل . وبعدها يأتى حكم ابن شرف على أبى تمام .

ويبدو أن حكم ابن شرف على أبى تمام كان حكماً قاسياً ، بدليل أن ابن بسام يقول فى تعليقه المقحم : « فما لام من أدب وإن أوجع ، ولا سب من صدق وإن أقذع » إن ابن شرف قد عاب على أبى تمام مذهبه فى البديع وتصنعه فى الصور ، كما عاب على أبى نواس خروجه على القواعد ولوعه بالمخالفة للمأثور ..

يقول ابن شرف : « وأما الطائى حبيب فمتكلف إلا أنه يصيب ، ومتعب لكن له من الراحة نصيب ، وشغله المطابقة والتجنيس ، جيد ذلك أو بيس ، جزل المعانى مرصوص المباني ، مدح و ثناؤه ، لا غزله وهجاؤه

طرفاً نقيض وخطنا سماء وحضيض ، وشعرة علم جم من
النسب ، وخصلة وافرة من أيام العرب ، وطارت له
أمثال ، وحفظت له أقوال ، وديوانه مقرو وشعره متلو (١)»

بينما أثنى ابن شرف على البحترى أحسن ثناء ، لعدم
تكلفه ، وصدق تعبيره عما في فؤاده ، ولين قياده .. يقول :

« وأما البحترى فلفظه ماء ثجاج ، ودر رجراج ،
ومعناه سراج وهاج ، على أهدي منهاج ، يسبقه شعره
إلى ما يجيش به صدره ، يسر مراد ولين قياد ، إن
شربته أرواك ، وإن قدحته أوراك ، طبع لا تكلف
فيعييه ، ولا عناد يشنيه ، لا يمل كثيره ، ولا يستنكف
غزيره ، لم يهف أيام الحلم ، ولم يصف زمن الهرم (٢) » .

وابن شرف بانحيازه إلى جانب البحترى وثنائه عليه ،
بعد نقده لأبي تمام ، يكشف عن اتجاهه في النقد — كما
أسلفنا — وجهة الحفاظ والميل إلى الطبع والبعد عن التصنع
وقد شغلت المفاضلة بين أبي تمام والبحترى ، الأدباء
والنقاد في عصرهما ومن بعده ، حتى ألف أبو القاسم
الأمدي المتوفى عام سبعين وثلاثمائة ، كتابه الشهير

(١) رسائل الانتقاد ٢٣ .

(٢) رسائل الانتقاد ٢٤ ، « ولم يصف » كذا ولعلها ولم يضعف .

«الموازنة بين شعر أبي تمام والبحتري» ، وقد أنصف الأملدى فى موازنته ، وبين فى أولها أن تفضيل أى من الشاعرين يرجع إلى الاتجاه الذى يؤثره المفضل :

« ووجدتهم فاضلوا بينهما لغزارة شعريهما وكثرة جيديهما وبدائعهما ولم يتفقوا على أيهما أشعر ، كما لم يتفقوا على أحد ممن وقع التفضيل بينهم من شعراء الجاهلية والإسلام والمتأخرين ، وذلك لميل من فضل البحتري ونسبه إلى حلاوة اللفظ وحسن التخلص ووضع الكلام فى مواضعه ، وصحة العبارة وقرب المأثى وانكشاف المعانى وهم الكتاب والأعراب والشعراء المطبوعون وأهل البلاغة . وميل من فضل أبا تمام ونسبه إلى غموض المعانى ودقتها ، وكثرة ما يورده مما يحتاج إلى استنباط وشرح واستخراج ، وهؤلاء أهل المعانى والشعراء أصحاب الصنعة ومن يميل إلى التدقيق وفلسفى الكلام (١) » .

فابن شرف ممن يفضل البحتري ، لإعجابه بمذهبه فى وضوح المعانى وصحة العبارة ووضع الكلام فى مواضعه ..

وفي حديث ابن شرف عن ابن المعتز ، يبدو إعجابه
بطريقته كما قال :

« ملك النظام ، كما هو ملك الأنام ، له التشبيهات
المثلية والاستعارات الشكلية ، والإشارات السحرية
والعبارات الجهرية ، والتصارييف الصنوفية ، والطرائق
الفنونية والافتخارات الملكية والهمات العلوية ، والغزل
الرائق والعتاب الشائق ووصف الحسن الفائق وخير الشعر
أكرمه رجالا (١) » .

وفي هذه الفقرة تبدو عبارات جديدة تلفت النظر ،
كالاستعارات الشكلية والإشارات السحرية والعبارات
الجهرية والتصارييف الصنوفية .

ولو أن المجال اتسع لابن شرف لشرح هذه العبارات
وتعيين المراد بها لأفاد النقد الأدبي من ذلك فائدة كبرى ،
لكن أسلوب السجع ، وقالب المقامة الذي التزمه ابن شرف
في هذه الرسائل ، جعله يوجبز القول ويقنع بالإشارات ..

وقد فطن ابن شرف في نقده للشعراء وحكمه عليهم
إلى الصلة بين الشكل والمضمون ، فتراه يأخذ على
الصنوبري أنه كان يستعمل شواذ القوافي : « وأما الصنوبري

(١) رسائل الانتقاد ، ص ٢٤ .

ففصيح الكلام غريبه ، مليح التشبيه عجيبه ، مستعمل شواذ القوافي ، يغسل كدورتها بمياه فهمه الصوافي ، فتجلو ، وتدق ، وتعذب وترق وتحلو ، وهو وحيد جنسه في صفة الأزهار وأنواع الأنوار (١) .

ولعل مراده بشذوذ القوافي أن تأتي على روى غير مألوف ، فإن بعض الحروف أسهل من بعض بالنسبة للقافية .. وقد دعا التقاد الأوائل إلى مراعاة سهولة الروى .. قال ابن قتيبة بعد ذكر أبيات لا تصح في الوزن ولا تحلو في الأسماع : « وهذا يكثر ، وفيما ذكرت منه ما ذلك على ما أردت عن اختيارك أحسن الروى وأسهل الألفاظ وأبعدها من التعقد والاستكراه وأقربها من أفهام العوام » (٢)



أما ابن الروى فإن حكم ابن شرف عليه يجنح إلى الإعجاب .. إلا أنه يشير إلى تفوقه في بعض الأغراض دون البعض يقول عنه :

« شجرة الاختراع ، وثمره الابتداع ، وله في الهجاء ما ليس له في الإطراء ، فتح فيه أبواباً ووصل منه أسباباً

(٢) المعسر السابق .

(١) الشعر والشعراء ٥٠/١ .

وخلع منه أثوابا ، وطوق به رقاباً .. ولقد كان واسع
العطن ، لطيف الفطن ، إلا أن الغالب عليه ضعف
المريرة وقوة المرة (١)

وفي هذه اللوحة النقدية يحاول ابن شرف تصوير شخصية
الشاعر لتجلية الجوانب التي كان لها أثر في شعره .. فضعف
المريرة وقوة المرة .. من الملامح المميزة لابن الرومي ..
والمريرة هي العزيمة ، والمرة هي المزاج الحاد .. فكأنه
أراد أن يجعل من النظر في شعر الشاعر وسيلة لتحليل
شخصية وتصوير مميزاته ..



ونمثل لنقده لشعراء المغرب والأندلس بحديثه عن
ابن هاني إذ يقول عنه : « وأما ابن هاني الأندلسي ولادة ،
القيرواني وفادة وإفادة ، فرعدي الكلام ، سردي النظام
متين المباني ، غير مكين المعاني ، يحفو بعضها عن الأوهام
حتى تكون كنقطة النظام » ، إلا أنه إذا ظهرت معانيه في
جزالة مبانيه ، رمى عن منجنيق يؤثر في النيق (٢) ، وله
غزل قفري لا عذري ، لا يقنع فيه بالطيف ولا يشفع فيه

(٢) رسائل الانتقاد ٢٤ .

(١) النيق : الجبل .

لغير السيف ، ولو عقل لم تضق عليه معاني الشعر حتى يستعين عليها بالكفر» (٢)

□ وفي هذا النص يشير ابن شرف قضية العلاقة بين اللفظ والمعنى .. وأن الشعر الأمثل هو الذي ينال فيه كل منهما حظه الأولي .. فابن هاني قوي في مبانيه ولكنه ضعيف في معانيه .. أما قوله « حتى تكون كنقطة النظام » فلعله يشير إلى شيء من مقولات ابراهيم النظام المتكلم المعتزلي الشهير .. فقد كانت له تصورات غامضة في مباحثه الفلسفية .. فشبه غموض معاني ابن هاني بحديث النظام عن النقطة .. وقد كان النظام يتحدث عن النضوء وبعض مباحث الهندسة ، على أنها جزء من الفلسفة في عصره .

كما أثار ابن شرف قضية خروج ابن هاني في بعض معانيه على حدود الدين .. حتى اتهم بالكفر .. وقد كان لديه سعة من المعاني ، بعيدا عن هذا المروق .



مذهب ابن شرف في النقد

بعد هذا العرض لبعض أحكام ابن شرف على الشعراء
نصل إلى محاولة وضع حد للنقد .. هل هو علم يدرك
بالتحصيل والطلب .. أم هو ذوق وموهبة؟ وهو يرى أن
النقد ذوق وموهبة ولا صلة له بالعلم أو رواية الشعر .. فيقول :
« النقد هبة في الموالد ، وفيه زيادة طارف إلى تالد ،
ولقد رأيت علماء بالشعر ورواة له ليس لهم نفاذ في نقده ،
ولاجودة لهم في فهم رديه وجيده ، وكثير ممن لا عام
له به يفتن إلى غوامضه وإلى مستقيمه ومتناقضه (١) » .

وهذه النظرة إلى النقد مخالفة لما درج عليه الأوائل
من اعتبارهم أن للشعر صناعة وثقافة يدركها العلماء به
كما قال محمد بن سلام الحمصي في أول طبقاته :

« وللشعر صناعة وثقافة يعرفها أهل العلم كسائر أصناف
العلم والصناعات ، منها ما تثقفه العين ، ومنها ما تثقفه
الأذن ومنها ما تثقفه اليد ، ومنها ما يثقفه اللسان (٢) » .
ويروى ابن سلام أيضاً أن خلاد بن يزيد الباهلي قال
لخلف بن حيان أبي محرز ، وكان خلاد حسن العلم بالشعر
يرويه ، ويقول له : بأي شيء ترد هذه الأشعار التي تروى؟

قال له : هل فيها ما تعلم أنت أنه مصنوع لا خير فيه ؟
قال : نعم . قال : أفتعلم في الناس من هو أعلم بالشعر منك ؟ قال نعم . قال : فلا تنكر أن يعلموا من ذلك أكثر مما تعلمه أنت » (١)

□ وليس هناك تعارض بين أن يكون للنقاد ثقافة تعينه على النظر في الشعر نظراً معتمداً على قواعد ثابتة ، وبين وجود الموهبة والحس المرهف ..

أما المنهج الذي يرتضيه ابن شرف في النقد ، فهو الذي يقوم على التأمل وإنعام النظر واستخدام الفكر .. ولا يرتضى النظرة العجلى ولا التعبير عن الانطباع السريع ، وبهذا يجعل ابن شرف النقد قائماً على أحكام يرتضيها العقل لا على أحاسيس سريعة تعبر عن الحاضر الأول .. يقول :

« أول ما عليه تعتمد وإياه تعتقد ، ألا تستعجل باستحسان ولا باستقباح ، ولا باستبراد ولا باستملاح ، حتى تنعم النظر وتستخدم الفكر ، واعلم أن العجلة في كل شيء مركب زلوق وموطن زهوق » (٢)

اللفظ والمعنى

ويحذر ابن شرف من الاحتفال بجزالة اللفظ ، وفخامة المبنى دون نظري ما يتضمنه من المعنى .. فيقول :

(١) طبقات فحول الشعراء ٥/١ .

(٢) رسائل الانتقاد ص ٢٧ .

« وإن من الشعر ما يملاً لفظه المسامع ، ويرد على السامع منه قعاقع ، فلا ترعك شماخة مبناه وانظر إلى ما في سكناه من معناه ، فإن كان في البيت ساكن فتلك المحاسن ، وإن كان خالياً فاعدده جسماً بالياً » (١)

وهذه الإشارة إلى الشعر الذى لامعنى وراءه مع حسن اللفظ ورويقه . . لا تخرج عما ذكره ابن قتيبة فى تقسيمه للشعر فى أول كتابه « الشعر والشعراء » إذ بين أن من الشعر ضرباً :

« حسن لفظه وحلا ، فإذا أنت فتشته لم تجد هناك فائدة فى المعنى كقول القائل :

ولما قضينا من منى كل حاجة
ومسح بالأركان من هوامسح
وشدت على حذب المهارى رحالنا
ولا ينظر الغادى الذى هو رائج
أخذنا بأطراف الأحاديث بيننا
وسالت بأعناق المطى الأباطيح

فهذه الألفاظ كما ترى — أحسن شئ مخارج ومطالع ومقاطع ، وإن نظرت إلى ما تحتها من المعنى وجدته :
ولما قطعنا أيام منى واستلمنا الأركان وعالينا إبلنا الأنضاء ،

ومضى الناس لا ينتظر الغادى الرائح ، ابتدأنا فى الحديث
وسارت المطى فى الأبطح ، وهذا الصنف فى الشعر كثير « (١) »
ولا يمكن فى نظرنا أن يكون هناك لفظ يخلو من المعنى ..
ما دامت له دلالة .. والأبيات التى مثل بها ابن قتيبة
للشعر الذى ليس وراءه كبير معنى تحفل بالصور الحميلة
وتوحى بكثير من المعانى كقوله « ولما قضينا من منى كل
حاجة » فما الحاجات التى يتصورها الخيال فى هذا
السياق .. قد تكون الحاجات الدينية المتعلقة بالحج .. وقد
تكون الحاجات الدنيوية من البيع والشراء .. وابتغاء
المنافع .. وقد تكون حاجات اللقاء فى هذا الموسم الحافل ..
وكذلك قوله « ولا ينظر الغادى الذى هو رائح » وقوله :
« أخذنا بأطراف الأحاديث بيننا ، وسالت بأعناق المطى
الأباطح » فإن فيها من جمال التصوير والتعبير عن الحركة
والموقف ما يجعل هذه الأبيات صورة حية لمشهد النفرة
من منى والعودة إلى الديار ..

ولماذا لم يعب ابن قتيبة على ابن حلزة قوله فى معلقته :
أبرموا أمرهم بليل فلما أصبحوا أصبحت لهم ضوضاء
من مناد ومن مجيب ومن تصهال خيل خلال ذاك رغاء

فأى معنى فى هذين البيتين إلا تصوير النهوض بالسحر
والتنادى إلى طلب الثأر ..

وأى معنى يبحث عنه ابن قتيبة وابن شرف ، ومن
تابعهما فى هذا الاتجاه . . دون نظر إلى ما فى الشعر
من صياغة وتصوير . . مما حدا بعبد القاهر
أن ينمى على أصحاب هذا الاتجاه ، إذ قال :

« واعلم أن الداء الدوى والذى أعيا أمره فى هذا
الباب : غلط من قدم الشعر بمعناه وأقل الاحتفال باللفظ ،
وجعل لا يعطيه من المزية إن هو أعطى إلا ما فضل من
المعنى ، يقول : ما فى اللفظ لولا المعنى ؟ وهل الكلام
إلا بمعناه ؟ فأنت تراه لا يقدم شعرا حتى يكون قد أودع
حكمة وأدباً ، واشتمل على تشبيه غريب ومعنى نادر ،
فإن مال إلى اللفظ شيئاً ورأى أن ينحله بعض الفضيلة
لم يعرف غير الاستعارة ، ثم لا ينظر فى حال تلك الاستعارة
أحسنست بمجرد كونها استعارة أم من أجل فرق ووجه أم
للأمرين ؟ قد قنع بظواهر الأمور (١) » .

وقد فصل عبد القاهر فى تلك القضية التى اختصم فيها
الكثير من البلاغيين والنقاد فقال :

« فإن الأمر بالضد إذا جئنا إلى الحقائق وإلى ما عليه المحصلون ، لأننا لا نرى متقدماً في علم البلاغة مبرزاً في شأوها إلا وهو ينكر هذا الرأي ويعيبه ويزرى على القائل به ويغض منه » (١).

ثم يعلل ذلك بأن سبيل الكلام سبيل التصوير والصياغة ، وأن سبيل المعنى الذي يعبر عنه سبيل الشيء الذي يقع التصوير والصوغ فيه ، كالفضة والذهب يصاغ منها خاتم أو سوار ، فكما أن محالا إذا أنت أردت النظر في صوغ الخاتم وفي جودة العمل وردائه أن تنظر إلى الفضة الحاملة لتلك الصورة أو الذهب الذي وقع فيه العمل وتلك الصنعة ، كذلك محال إذا أردت أن تعرف مكان الفضل والمزية في الكلام أن تنظر إلى مجرد معناه (٢) .

وابن شرف من هؤلاء الذين يؤثرون جانب المعنى ويجعلون له القيمة والاعتبار .. بدليل أنه يبحث عن المعنى وإن كان اللفظ ضعيفاً أو مبتذلاً . كما قال : « وكذلك إذا سمعت ألفاظاً مستعملة وكلمات مبتذلة فلا تعجل باستضعافها ، حتى ترى ما في أضعافها ، فكم من معنى عجيب في لفظ غير غريب ، والمعاني هي

(١) المرجع السابق .

(٢) المرجع السابق .

الأرواح والألفاظ هي الأشباح ، فإن حسنا فذلك الحظ الممدوح وإن قبح أحدهما فلا يكن الروح .

وقد عاش ابن شرف في القرن الخامس الهجري وقد اتضحت معالم النقد وميزت اتجاهاته .. ومن قبل أعلن الحاحظ في القرن الثاني أن « المعاني مطروحة في الطريق يعرفها العجمي والعربي ، والبدوي والقروي والمدني ، وإنما الشأن في إقامة الوزن وتخير اللفظ وسهولة المخرج وكثرة الماء ، وفي صحة الطبع وجودة السبك ، وإنما الشعر صناعة وضرب من النسج وجنس من التصوير (١) » وهو الرأي الذي ارتضاه عبد القاهر وأحسن الاحتجاج له والاستدلال عليه ، بل جعله الرأي الذي لا يحيد عنه حين ربطه بقضية إعجاز القرآن ، إذ يؤدي القول بتفضيل المعنى إلى عدم الاعتداد بجمال اللفظ وهذا « يفضي بصاحبه إلى أن ينكر الإعجاز ويبطل التحدي من حيث لا يشعر (٢) »

ومن هنا فإن إيثار المعنى في العمل الأدبي يؤدي إلى إسقاط مناط التفاضل وهو الصياغة والتصوير ..

(١) الحيوان ١٣١/٣ « تحقيق عبد السلام هارون » .

(٢) دلائل الإعجاز لعبد القاهر ص ١٩٧ (ط المنار) .

القديم والحديث :

□ كان ابن شرف عادلا في نظراته إلى القديم والحديث ..
 فتراه ينصح بالتروى في النظر إلى القديم .. حتى لا يحمل
 إجلاله على استحقاقه .. كما يوصى بترك التهاون بشعر
 المحدثين والمعاصرين .. بل لابد من التمهيد والتدقيق
 قبل الحكم .. دون اعتبار للقدم ولا لإزراء بالحداثة ؟
 يقول ابن شرف : « وتحفظ من شيئين : أحدهما أن
 يحملك إجلالك القديم المذكور على العجلة باستحقاق
 ما تسمع له . والثاني : أن يحملك إصغارك المعاصر المشهور
 على التهاون بما أنشدت له ، فإن ذلك جور في الأحكام
 وظلم من الحكماء ، حتى تمحص قوليهما ، فحينئذ تحكم
 لهما أو عليهما » (١) .

ويدعو ابن شرف إلى اتباع العدل في النقد .. فهو
 نوع من الحكم بين الناس .. يلزم فيه إعطاء كل ذي
 حق حقه :

« فلا يرعلك أن تجرى على منهاج الحق في جميع الخلق
 فيه قامت السموات والأرض ، وبه أحكم الإبرام والنقض »
 وبهذا يقف ابن شرف مع أمثاله من النقاد العدول

(١) رسائل الانتقاد ٢٧ .

(١) المرجع السابق .

الذين دعوا إلى اطراح العصبية .. وإلى ترك تفضيل القديم لقدمه .. والإزراء بالحديث لحدثه .. وهو الاتجاه الذى بدأه المحافظ حين أعلن رأيه بقوله :

« والقضية التى لا أحتشم منها ولا أهاب الحصومة فيها أن عامة العرب والأعراب والبدو والحضر من سائر للعرب ، أشعر من عامة شعراء الأمصار والقرى من المولدة والنابتة ، وليس ذلك بواجب لهم فى كل ما قالوه . ولقد رأيت ناسا منهم يبهرجون أشعار المولدين ويستسقطون من رواها ، ولم أر ذلك قط إلا فى راوية للشعر غير بصير بجوهر ما يروى ، ولو كان له بصر لعرف موضع الحيد من كان وفى أى زمان كان (١) » .

وسار على هذا النهج ابن قتيبة إذ قال فى مقدمة كتاب الشعر والشعراء : « ولا نظرت إلى المتقدم منهم بعين الجلالة لتقدمه ، ولا إلى المتأخر منهم بعين الاحتقار لتأخره ، بل نظرت بعين العدل إلى الفريقين ، وأعطيت كلا منهم حظه ، ووفرت عليهم حقه ، فلانى رأيت من علمائنا من يستجيد الشعر السخيف لتقدم قائله ويضعه فى متخيره ، ويرذل الشعر الرصين ولا عيب له عنده إلا أنه

قبل في زمانه أو أنه رأى قائله ! ولم يقصر الله العلم والشعر
والبلاغة على زمن دون زمن ، ولا خص به قوماً دون
قوم بل جعل ذلك مشتركاً مقسوماً بين عباده في كل دهر ،
وجعل كل قديم حديثاً في عصره ، وكل شرف خارجية
في أوله (١) .

وهذا الاتجاه المنصف إنما ظهر في مواجهة تعصب
رواة اللغة للشعر القديم وإزرائهم بكل محدث ، ما دام
لا يفيدهم في الاحتجاج .. والروايات الماثورة عن هؤلاء
المتعصبين شهيرة في كتب الأدب ، ومنها ما ذكره
المرزباني في الموشح عن ابن الأعرابي أنه قال : « إنما
أشعار هؤلاء المحدثين ، مثل أبي نواس وغيره ، مثل
الريحان ، يشم يوماً ويدوى فيرمى به ، وأشعار القدماء
مثل المسك والعنبر ، كلما حركته ازداد طيباً (٢) » .

ولا يبعد عنا في هذا المقام موقف التحامل على أبي
نواس الذي وقفه ابن شرف في حكمه عليه الذي
أشرنا إليه آنفاً ، وكان أبو نواس من زعماء حركة التجديد
في عصره ..

(١) الشعر والشعراء لابن قتيبة ٦/١ - ٧ (ط الطبى الاولى) .

(٢) الموشح للمرزباني ص ٢٤٦ تحقيق عبد الستار فراج .

لكن ابن شرف لا يقف هذا الموقف من كل مجدد ..
بل ضاق بأبي نواس لخروجه على القواعد التي سنها
القدماء وتابعهم عليها الكثير من الشعراء في العصرين
الأموي والعباسي .

المقياس الخلقى :

عاب ابن شرف على امرئ القيس فحشه وإسفافه ..
وجهره بالسوء من القول .. ثم وجه اعتراضاً وأجاب
عنه فقال :

«فإن قال قائل : إنما وصفت عن امرئ القيس عيوباً
في خلقه لا في شعره ؟ قلنا : هل أراد بما وصف في
شعره إلا الفخر ؟ »

فإن قال : لم يرد ذلك وإنما أراد إظهار عيبه . قلنا :
فأحمق الناس إذن هو . ولم يكن كذلك .

فإن قال : نعم الفخر له .

قلنا ؟ فقد نطق شعره بقدر ما أراد ، وترجم عنه
قريضه بأقبح الأوصاف . وأى خلل من خلل الشعراء
أشد من الانعكاس والتناقض ، وكل ما يخزى من الشعر
فهو من أشد عيوبه » (١) .

وبهذا يربط ابن شرف بين القيمة الفنية للشعر والقيمة الخلقية .. ويرى أن إسفاف التجربة التي يحتويها الشعر تزرى بقدره وتحط من مكانته ..

وهو اتجاه شديد .. يتواءم مع القيم الإسلامية .. وينبع من موقف القرآن من الشعر ، في قوله سبحانه : « والشعراء يتبعهم الغاؤون . ألم تر أنهم في كل واد يهيمون وأنهم يقولون مالا يفعلون . إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات وذكروا الله كثيرا وانتصروا من بعد ما ظلموا وسيعلم الذين ظلموا أى منقلب ينقلبون » .

وقد أشار ابن سلام إلى هذه القيمة في حديثه عن الفرزدق إذ قال :

« وكان الفرزدق أقول أهل الإسلام في هذا الفن قال :

هما دلتاني من ثمانين قامة
كما انقض بازا قثم الريش كاسره

فلما استوت رجلاى فى الأرض نادتا

أحيا يرجى أم قتيلًا نجاذره

فقلت ارفعوا الأسباب لا يفتنوا بنا

ووليت فى أعجاز ليل أبادره

وأصبحت فى القوم الجلوس وأصبحت

مغلقة دونى عليها دساكره

قالها وهو بالمدينة ، فأنكرت ذلك قريش ، وأزعجه مروان بن الحكم وهو وال على المدينة فأجله ثلاثاً ثم أخرجها عنها (١) .

وقد قارب ابن سلام بين جرير والفرزدق في هذا الشأن . فأشاد بعفة جرير في غزله إذ قال : « وكان جرير مع إفراطه في الهجاء يعف عن ذكر النساء ، كان لا يشيب إلا بامرأة يملكها (٢) » .

أما الجاحظ فقد كان ينظر إلى الشعر على أنه تصوير دون نظر إلى ما يحويه من قيمة ..

فقد روى الجاحظ عن بعض شعراء الأعراب بيتين في هجاء أمه .. وعقب عليهما بقوله : « وقد مثل ، وقد أحسن في نعت الشعر وإن لم يكن أحسن في العقوق (٣) » والحق أن مقياس ابن شرف في النظر إلى التجربة الشعرية واعتبارها مقوماً من مقومات الحكم على الشعر ، هو المقياس الصحيح ، فليس الشعر تصويراً فحسب .. بل ينبغي أن يرتفع عن الإسفاف والحيوانية .. وفي العصر الحديث نعى « بند توكر وتشيه » في كتابه « الشعر »

(١) طبقات نحول الشعراء لابن سلام ٤٤/١ تحقيق محمود شاكر .

(٢) المصدر السابق ٤٦/١ .

(٣) الحيوان ٢٣٦/٦ .

على الشعراء المسفين : « فلم تصر الشخصية محددة عن طريق نتائجها الشعرى ، بل صار الأمر على النقيض من ذلك ، إذ صار النتاج الشعرى هو المحدد بصميم الحيوانية الفردية التى غرق فيها وضاعت معالمه ، وحين يتحدثون عن الشعر أنبل الشعر يتحدثون عنه وقد أصابته هذه العدوى وفاضت منه رائحة التفزز ، رائحة الجنس والغريزة الحيوانية المفترسة » (١)

وإذن فقول ابن شرف : « وكل ما يخزئ من الشعر فهو من أشد عيوبه » يكشف عن ربطه بين القيمة الخلقية والقيمة الفنية للشعر .. وهو الاتجاه الصحيح فى النقد . فى القديم والحديث ..

النقد التطبيقي :

بعد أن تناول ابن شرف بعض قضايا المنهج النقدي ضرب بعض الأمثلة لتطبيق منهجه فى تحليل الشعر والحكم عليه .. ومهد لذلك بقوله :

« وفصلاء الشعراء كثير جدا ، ولكل سقطات وسأقفلك إلى بعضها ، لعظيم المؤونة فى الإحاطة بها

(١) النقد الادبى الحديث للدكتور محمد فتيحي هلال ص ٤٠٠ .
الطبعة الاولى .

لأوضح لك منهجاً من مناهج النقد ، لا حرصاً على
تنقص الفصحاء ، ولا قصداً إلى تهجين الصرخاء ،
وأية رغبة لنا في ذلك ، وهم جرثومة فروعنا ؟ (١) »
فهي طريقته في تتبع الأخطاء والبحث عن مغايب
الشعر .. وهي تقوم على مقاييس عمود الشعر وخاصة
ما يتعلق بشرف المعنى ، وصوابه وخلوه من التناقض
والإحالة ..

فانظر إلى نقده لقول زهير بن أبي سلمى :

رأيت المنايا خبط عشواء من تصب

تمته ومن تخطى يعمر ويهرم

إذ يقول : « وقد غلط في وصفها بخبط العشواء
على أننا لا نطالبه بحكم ديننا لأنه لم يكن على شرعنا ،
بل نطالبه بحكم العقل ، فنقول : إنما يضح قوله لو كان
بعض الناس يموت وبعضهم ينجو ، وقد علم هو ، وعلم
العالم ، حتى البهائم ! أن سهام المنايا لا تخطى شيئاً من
الحيوان حتى يعمها رشقها ، فكيف يوصف بخبط
العشواء رام لا يقصد غرضاً من الحيوان إلا أقصده حتى
يستكمل رمياته في شواكل رمياته . وإنما أدخل الوهم

على زهير موت قوم عبطة ، وموت قوم هرماً ، فظن طول العمر إنما سببه إخطاء المنية ، وسبب قصره إصابته هيهات الصواب من ظنه ، لم يؤخر الهرم ، إلا أنها ما قصدته ، فحين قصدته أصابته ولو أن الرماة تهتدى كاهتدائها لملأت أيديها بأقصى رجائها (١) .

وهكذا حاول ابن شرف جاهدا إظهار خطأ زهير في تصويره لموقف المنايا من البشر ..

مع أنه يمكن تحليل معنى هذا البيت تحليلا يظهر صواب معناه .. فالإنسان طوال حياته معرض للمنايا والخوف من الأخطار والأعراض المختلفة .. فبعض الناس يصيبه الخوف فيموت وبعضهم ينجو إلى حين .. حتى يأتي أجله .. وفي الحديث الصحيح أن النبي صلى الله عليه وسلم خط خطا مربعا وخط خُططا ثم قال هذا الانسان وهذا أجله .. وهذه الخطط الصغار الأعراض فإن أخطأه هذا نهشه هذا (٢) .. فالمرض الواحد يصيب شخصين .. ينجو أحدهما منه ويهلك الآخر .. وكذلك الحرب يغشاها كثيرون .. فيقتل البعض وينجو البعض الآخر .. فزهير يحاول تصوير

(١) رسائل الانتقاد ٢٢ - ٢٤ .

(٢) الحديث بنصه والرسم الموضح له في ارقصاد الساري .

العوارض المختلفة التي تصيب الإنسان .. وإخطاء المنانا
معناه أن الأجل لم يحن وأن في العمر بقية .. وإذن فلم
يغب عنه ما ذكره ابن شرف في قوله : « لم يؤخر الهرم
إلا أنها ما قصده ، فحقيق قصده أصابته » فمن المعلوم
للناس كافة أن الأجل إذا جاء لا يؤخر .. ولكن من
المؤكد أيضا أن الإنسان قد ينجو من مظنة الهلاك .. ويسلم
رغم تعرضه للخطر .. فهنا يمكن أن يقال أخطأته
سهام المنية ..

لكننا نوافق ابن شرف على اعتراضه على زهير في
قوله « خبط عشواء » وقد اعتذر عنه بالجاهلية ، ولم يطالبه
بحكم الإسلام .. وإن طالبه بحكم العقل .

وعلى هذه الوتيرة يمضي ابن شرف في الغوص في
أعمق المعاني للنفاذ إلى ثغرة للخطأ فيها .. فتراه يعيب
على زهير أيضا قوله :

ومن لم يزد عن حوضه بسلاحه
يهدم ومن لا يظلم الناس يُظلم

فيقول :

« وقد تجاوز في هذا الحق إلى الباطل ، وبني قولاً
ينقضه جريان العادة وشهادة المشاهدة ، وذلك أن الظلم

وعرة مراكبته مذمومة عواقبه ، في جاهليته وإسلامنا ،
فحرض في شعره عليه ، وإن كان إنما أشار إلى أن الظالم
يرهب فلا يظلم ، فهنا قياس ينفسد ، وأصل ليس يطرد ،
لأن الظالم يرهبه من هو أضعف منه ، وربما انتقم منه
بالحيلة والمكيدة ، وقد يظلم الظالم من يغلبه ، فيكون ذلك
سبب هلاكه ، مع قباحة السمة بالظلم ، والمثل إنما يضرب
بما لا ينخرم ، وقد كانت له مندوحة واتساع في أن يقول :
يهدم .. ومن لا يدفع الظلم يُظلم » (١) . وقد يمكن الدفاع
عن زهير أيضا بما لا تكلف فيه ، ذلك أنه بدأ بتقرير
حقيقة لا ريب فيها .. وهي أن من لم يدفع عن نفسه
الظلم أصابه الأذى .. وذلك في قوله : ومن لم يند عن
حوضه بسلاحه يهدم .. فالمقام هنا مقام دفاع ورد
للعُدوان .. ومن هنا فإن قوله ومن لا يظلم الناس يظلم ..
يمكن أن يفهم على أنه من باب المشاكلة .. كقوله تعالى :
« وجزاء سيئة سيئة مثلها » .. فالسيئة الأولى حقيقة ..
والثانية هي رد للأولى ، وليست سيئة في الحقيقة ..
لكنها جزاء للسيئة .. فيكون المعنى في بيت زهير أن من
لم يدفع الظلم عن نفسه أصابه الظلم ..

وبهذا تتفق الحملة الثانية مع الأولى في الدعوة إلى
دفع الظلم ورد العدوان ..

فابن شرف يلجأ إلى تحليل المعنى وعرضه على مقاييس
الصحة .. لاختبار سلامته وصوابه .. وهو يبالغ في ذلك
كما رأينا .. وكذلك صنع في نقده لقول زهير :

تراه إذا ما جئته متهللاً

كأنك تعطيه الذي أنت سائله

فيذكر أن هذا البيت : « من أطيب شعره وأصلحه
عند العامة وكثير من الخاصة فها هنا تحفظ وتأمل ،
ولا يسهل ذلك فالحق أبلج » ..

أما تحليل هذا المعنى الخاطئ عند ابن شرف فهو في
قوله : « مدح بها شريفاً أى شريف ، فجعل سروره
بقاصده كسروره بمن يدفع شيئاً من عرض الدنيا إليه
وليس من صفات النفوس العارفة السامية ، ولا الهمم
الشريفة العالية إظهار السرور إلى أن تتهلل وجوههم
وتسر نفوسهم بهبة الواهب ، ولا شدة الابتهاج بعطية
المعطي ، بل ذلك عندهم سقوط همه وصغر نفس ، وكثير
من ذوى النفوس النفيسة والأخلاق الرئيسة لا يظهر
السرور متى رزق مالا عفوا بلا منة مثيل ولا يد معط

ومستطيل ، لأنه عند نفسه أكبر منه ، ولأن قدر المال يتقصر عنه ، فكيف أن يمدح ملك كبير القدر عظيم الفخر بأنه يتהלل وجهه ويمتلئ سرورا قلبه إذا أعطى سائله مالا؟ هذا نقص الثناء ومحض الهجاء ، والفضلاء يفخرون بضد هذا ، قال بعضهم :

ولست بمفراح إذا الدهر سرني

ولا جزع من صرفه المتقلب

ولأنما غر زهيرا وغر المستحسن بيته هذا ، ما جبلاوا عليه من حب العطاء ، وما جرت به عادتهم من الرغبة في الهبات والاستجداء ، وليس كل الهمم تستحسن ذلك ، ولا كل الطباع تسلك هذه المسالك (١) .

والعجب من ابن شرف في هذا التمثل وهذه التخطئة وكيف يزعم بعد أجيال مضت بعد زهير .. أن بيته هذا ذم لا مدح .. وكيف لم يفتن لذلك الممدوح ولا أحد من أهل البصر بالشعر في عصره أو بعد عصره .. حتى جاء ابن شرف ليرى أن وصف زهير للممدوحه بالبشر والتهلل للسائلين .. ذم له .. لأن الشاعر شبه تهلهله بتهلل من يأخذ .. ورأى أنه ليس من أخلاق الكبراء أن يفرحوا بالعطية ولا أن يتهللوا عند النوال ..

وهذا تعقيد للمعاني .. وبحث عن المشكلات .. فإن مراد زهير أن يصف الممدوح بالبشر في وجوه السائلين فلا يشعرون بمذلة السؤال .. إذ أنه رفع عنهم الحرج الذي يصيب من يبتغى النوال .. فيشعرون أنهم هم المعطون وليسوا السائلين ..

وليس المقصود في هذا المقام تشبيه فرج الممدوح بورود السائلين عليه ، بفرح من يتلقى النوال من غيره .. بل تلك غاية النبل أن يشعر المعطى بامتنان للسائل .. لأنه أتاح له فرصة العطاء وتعرض لحوده.

وعلى هذه الوتيرة بمضى ابن شرف في نقده المتكلف لشعر زهير .. فيعيب عليه قوله :

على مكثريهم حق من يعتريهم
وعند المقلين السماحة والبذل

فيرى ابن شرف : أن زهير لم يمدحهم بل « ذمهم بأنواع الذم . وأكثر الناس على استحسان ما قال ، بل أظن كلهم على ذلك » ..

وهكذا ينفرد ابن شرف بتخطئته لزهير في هذا البيت ! فأول ما ذمهم به : إخباره أن فيهم مكثرين ومقلين ، فلو كان مكثروهم كرماء لبذلوا لمقليهم الأموال حتى

يستووا في الحال ، ويشبهوا في الكرم والحال الذين قال
فيهم حسان :

الملحقين فقيرهم بغنيهم
والمشفقين على اليتيم المرمل
وكما قال غيره :

الحالطين فقيرهم بغنيهم
والمشفقين على اليتيم المرمل
وكما قال غيره :

الحالطين فقيرهم بغنيهم
حتى يعود فقيرهم كالكاقي
وكما قالت الحرثي :

الحالطين لحينهم بنضارهم
وذوى الغنى منهم بذى الفقر
فهذا كله غاية المدح النقي من القدح (١) .

ونقف مع ابن شرف في رؤيته لموطن الخلل في هذا
الشطرنج البيت . فتراه يجعل من ذنوب الشاعر أنه جعل
في القوم مكثرين ومقلين ؟ ! وذلك هو الواقع في المجتمعات

الإنسانية الذى لا مناص منه ولا يقدر الشاعر على تغييره ..
وأى مجتمع على وجه الأرض تألف من أغنياء لا فقراء
بينهم ؟.

أما الأبيات التى استشهد بها ابن شرف فلا تتفق مع
الفكرة التى يدعو إليها .. فقول حسان :

« الملحقين فقيرهم بغنيهم » وقول غيره : « الخالطين
فقيرهم بغنيهم » لا يعنى أن الفقراء أصبحوا مساوين
للأغنياء .. بل هم ملحقون بهم أو مخلوطون .. وذلك يعنى
الكفالة والمواساة .. ولا يعنى المساواة ..

ثم يرى ابن شرف أن فى هذا الشطر أيضاً من الخلل
والزلل أنه وصف الأغنياء : « بأنهم ضيعوا القريب
ورعوا حق الغريب ، وصلة الرحم أول ما يبدأ به » ثم
أخبر أن المكثرين لا يسمعون بأكثر من الاستحقاق فى
قوله : « عليهم حق من يعتريهم » ومن أعطى الحق فلنما
أنصف ولم يتفضل بما وراء الإنصاف ، والزيادة على
الإنصاف أمدح ..

وهكذا يبلغ ابن شرف غاية التمهّل فى البحث عن
موطن للزلل .. محتكماً إلى قواعد عامة لاصلة لها بالمعنى
الذى يريد الشاعر ..

أما توهمه أن بيت زهير يعنى وصف الأغنياء بأنهم ضيعوا القريب ورعوا حق الغريب .. فهو بعيد عن الصواب .. لأن الذين يعطون الحق لمن يعتريهم ويفد اليهم من الآفاق لا يجوز أن نتصور شحهم على المعسر من أهليهم !

وأما عيبه على زهير وصفهم بأنهم يؤدون الحق ولا يتفضلون بالزيادة عليه .. فهو استغلال للدلالة الألفاظ المشتركة . : فإن الحق في هذا المجال هو ما يسد الخلة وينق بالحاجة . . وليس الحق المفترض الذى يجب وفاء لدين أو عوضاً فى معاملة .. بل إن الحق هنا كله من باب البر والتطوع ، وإنما جعله حقاً لأنهم أوجبوه على أنفسهم ..

ثم يرى ابن شرف أن زهيراً أخبر فى البيت « أن المقلين على قصور أيديهم أكرم طباعاً من مكثريهم على قدرتهم ، فى قوله : « وعند المقلين السماحة والبذل » « والبذل مع الإقلال مدح عظيم وإيثار ، والسماحة إعطاء غير اللازم ، فمدح فى شعره هذا من لا يحظى منه بطائل ، وذم للذين يرجو منهم جزيل النائل ، وهذا غاية الغلط فى الاختيار وفى ترتيب الأفعال » (١) والواضح فى بيت زهير

أنه مدح القوم جميعهم بالكرم مكثرين ومقلين ..
فالمكثرون يعطون العطاء الخزيل .. والمقلون يبذلون على قدر
طاقاتهم . فليس هناك تفضيل للمقلين على المكثرين وما داموا
من قبيل واحد .. فالمدح متجه اليهم جميعاً .. وإذا وصف
المقلين منهم بالسماحة والبذل .. فما بالك بالمكثرين ..

وهكذا يصل ابن شرف بمبالغته في تحليل المعاني إلى
رؤية الخلل والزلل فيها .. ويغفل عن رؤية الصورة التي
قصدها الشاعر ، بهذا النقد للجزئيات ومحامتها إلى القواعد
والأحكام المنطقية .

وقد دافع ابن شرف عن هذا المنهج الذي نراه متعسفا
ورفض اتهام من يرى أن هذه الطريقة استقصاء وظلم ،
وكانه أحسن بتوجه هذا الاعتراض إليه فقال :

« ولزهير غير هذا من السقطات ، لولا كلفة الاستقصاء
هذا على اشتهاره بأنه أمدح الشعراء ، وأجزل الوافدين
على الأشراف والأمراء ، وسيتعاض المتعصب له عن
وضوح هذا البيان ، وسينكر جميع هذا البرهان ، ويجعل
التفتيش عن غوامض الخطأ والصواب استقصاء وظلماً ،
ومطالبة وهضماً ، ويزعم أن جميع الشعر لو طلب (١)
هذه المطالبة ، لبطل صحيحه وانعجم فصيحته .

والباطل الذى زعم ، والمحال الذى به تكلم ، فالسليم
سليم ، والكليم كليم .

وإنما سمع المسكين أن أملح الشعر ما قلت عبارته ،
وفهمت إشارته ، ولمحت لمحه ، ولمحت ملحه ، ورقت
حقائقه ، وخفت رقائقه ، واستغنى فيه باللمحة الدالة
عن الدلائل المتطاولة ، وأمثال هذا الكلام فى استعمال
لطائف النظام ، فتوهم أن خلل الشعر وزله وضعف
أركانه وتناقض بنيانه ، وانقلاب لفظه لغوا ، وانعكاس
مدحه هجوا ، داخل فيما قدمنا من الأوصاف المستحسنة
من لمح إشارته وملح عبارته « (١) .

سقطات المولدين :

وكما أشار ابن شرف إلى عيوب شعر امرئ القيس
وزهير بن أبى سلمى وهما من أعلام العصر الجاهلى ..
فقد أشار إلى أخطاء الشعراء المولدين ، وهم الذين لا
يحتاج الرواة بأشعارهم .. فجعل لهم سقطات .. ورأى
أن شعرهم طبقات متفاوتات ..

يقول ابن شرف : « ولفضلاء المولدين سقطات مختلفة
فى أشعارهم ، أذا كرك منها فى أشياء ، لتستدل بها على

أغراضك ، لا لطلب الزلات ، ولا لاقتفاء العثرات :
كان بشار متباين طبقات شعره ، فيصعد كثيرا ، ويهبط
قليلها كثيرا . وكذلك كان حبيب الطائي ، فإذا سمعت
جيدهما ، كذبت أن رديهما لهما» (١)



ويوصي ابن شرف الناقد بالإعراض عن هذا اللون
الذي يحوى الخطأ وازدراؤه : « فعامل هذا الصنف
بعطفك عنه العطف ، ورفعك عليه الأنف ، وأعرض
عنه بالفكر والذكر كبراً وإن لم تكن من أهل الكبر » (٢)
ويظن ابن شرف أنه بهذا النقد المتعسف لشعر امرئ
القيس وزهير ، قد وضع المنهج القويم للنقد : « وفيما
أطلعك عليه من شعري هذين الفحلين ، والمتقدمين
القديمين ما يغني عن التفتيش عن سقطات سواهما ، فقس
على ما لم تره بما ترى ، واعلم أن كل الصيد في جوف الفرا (٢) »
ولو أن النقاد اتبعوا منهج ابن شرف المتعسف في
تتبع العثرات الناشئة عن التقطيع لأوصال الصورة لما سلم
شعر من الخلل والزلل ..

(١) رسائل الانتقاد ٢٩ .

(٢) المرجع السابق ٢٧ .

وهو منهج جزئي في النقد، يقف أمام التعابير والألفاظ.. ويرجع إلى قواعد منطقية ، تغفل تجرية الشاعر وتهمل الصورة الكلية التي يرسمها ..

عيوب الشعر :

حاول ابن شرف أن يجمع النقد ، بعضها يرجع إلى المعنى ، والبعض الآخر يرجع إلى الألفاظ أو الأوزان.. فقد رأى ابن شرف أن من عيوب الشعر : « اللحن الذي لا تسعه فسحة العربية » (١) ..

وهي عبارة بارعة ، احترز بها ابن شرف عن الضرورات الشعرية التي تسيغها القواعد . أما اللحن الذي لا تسعه فسحة العربية فهو الذي يتجاوز كل وجوه التيسير في هذه اللغة ولا يخرج على مذهب من المذاهب النحوية المتعددة وليس هذا المقياس جديداً ، بل هو معروف من قبل . وقد كان اللغويون هم الذين يحملون على لحن الشعراء أو خروجهم عن القواعد .. وقد عابوا على الفرزدق قوله :

وعض زمان يابن مروان لم يدع
من الناس إلا مسحاً أو مجلف (٢)

(١) رسائل الانتقاد ٣٧ .

(٢) الاغاني وطبقات ابن سلام « ترجمة الفرزدق »

حيث حاروا في الوجه الذي يعطف به المرفوع على المنصوب .. مع أن الفرزدق من الشعراء الذين يحتاج اللغويون والنحاة بأشعارهم .

وقد أشار ابن شرف إلى مقياس دقيق من مقاييس التناسب اللفظي .. وهو الذي أسماه خشونة حروف الكلمة وذلك في قوله : « ومما يعاب به الشعر ويستعجنه التقيد خشونة حروف الكلمة كقول جرير :

وتقول بوزع قد دببت على العصا

هلا هزأت بغيرنا يا بوزع

وهذا البيت في قصيدة من أحلى قصائد جرير وأملحها وأجزلها وأفصحها فثقلت القصيدة كلها بهذه اللفظة . وللفرزدق لفظات كثيرة خشنة الحروف ، تجدها إن استقصيتها وفتشتها (١) على لفظة جرير هذه . ولا تكاد ترى اختلافا في شعره (٢) .

أما المقياس فصحيح .. فإن خشونة الحروف في موضع لا تحمل فيه هذه الخشونة ، يعد عيباً من عيوب الشعر .. ولكننا نخالفه في هذا التمثيل ببيت جرير .. فإن كلمة « بوزع » اسم لهذه المرأة التي يخاطبها جرير ، مع مناسبتها

(١) كذا ولعلها : وقسمها .

(٢) رسائل الانتقاد ٢٨ .

للقافية التي بنى عليها قصيدته وهي العين ، فكيف تعاب القصيدة كلها وهي كما يقول ابن شرف « من أحلى قصائد جرير وأملحها وأجزلها وأفصحها » وكيف تثقل القصيدة كلها بهذه اللفظة ؟ . وما مقياس الحشونة في هذه الكلمة مع سهولة نطقها وخفة إيقاعها .. ثم إن المخاطبة هنا تهزأ بجرير وشيخوخته .. فلا أقل من أن يخاطبها بهذا الاسم غير المؤلف .. ولو سلمنا بحشونة حروف هذه الكلمة .. فإن ذلك العيب يقف عند البيت الذي وردت فيه ، ولا يمتد إلى القصيدة كلها ..

وأما حكمه على الفرزدق بأن في شعره لفظات كثيرة خشنة الحروف فهو حكم يحتاج إلى مراجعة .. فالحشونة في بعض المواضع تناسب مقتضى الحال .. وقد تختلف الأذواق في النظر إلى هذه الحشونة باختلاف البيئات والعصور . وربما كانت بيئة ابن شرف الحضارية المترفة في المغرب وصقلية والأندلس .. لا تحتل الألفاظ البدوية أو الثقيلة الإيقاع .. ومن هنا فلا بد من الرجوع إلى البيئة الزمائية والمكانية .. وإلى موضوع القصيدة ومناسبتها قبل الحكم عليها بحشونة للحروف ..

وهناك بعض المقاييس التي أكثر النقاد الحديث عنها كالتعقيد اللفظي .. وإليه أشار ابن شرف بقوله :

« ويكره النقاد تعقيد الكلام في الشعر وتقديم آخره وتأخير أوله ، كقول الفرزدق :

وما مثله في الناس إلا مملكا

أبو أمه حتى أبوه يقاربه (١)

كما أن ابن شرف قد أصاب في لمحاته التي تكشف عن حسن دقيق . إذ رأى أن من عيوب الشعر المذمومة : « مجاورة الكلمة مالا يناسبها ولا يقاربها ، مثل قول الكميت :

حتى تكامل فيها الدل والشنب

وكما قال بعض المتأخرين في رثاء :

فإنك غيبت في حفرة

تراكم فيها نعيم وحور

وإن كان النعيم والحور من مواهب أهل الجنة ، فليس بينهما في النفوس تقارب ، ولا لفظة تراكم مما تجمع بين الحور والنعيم .

ومثل قول بعض المتأخرين :

والله لولا أن يقال تغيرا

وصبا وإن كان التصابي أجدر

لأعاد تفاح الحدود بنفسجاً
لثما وكافور الترائب عنبرا
فالتفاح ليس من جنس البنفسج لأن التفاح ثمرة
والبنفسج زهرة
وقد أجاد في جمعه بين الكافور والعنبر ، لأنهما من
قبيل واحد ولو قال :

لأعاد ورد الوجنتين بنفسجاً
لثما وكافور الترائب عنبرا
لأجاد الوصف وأحسن الرصف « (١) .

وهذا الكلام نفيس في موازين النقد ، إذ يبحث عن
التناسب بين أجزاء البيت ، ويحرص على وجود العلاقة
النفسية بين المعاني ، كما يدل على ذلك قوله : « فليس
بينهما في النفوس تقارب » بل إنه يحرص على التناسب
بين المعنى واللفظ المستعمل في أدائه ، ولهذا اعترض على
استعمال كلمة « تراكم » لأنها لا تناسب النعيم والخور ..

وقد يمكن مناقشة ابن شرف في استعماله هذا المقياس ،
إذ عاب على الشاعر المتأخر جمعه بين التفاح والبنفسج
في سياق واحد ، لأن التفاح ثمرة ، والبنفسج زهرة ،
مع أن الشاعر إنما عني بتبديل لون البنفسج بلون التفاح ،
فحمرة الخلد تشبه حمرة التفاح .. فأراد أن يحول هذا
اللون إلى لون البنفسج .. وإذن فلا حرج عليه في الجمع
بين الثمرة والزهرة .. إذ لا يلزم في التشبيه أن يكون
من كل وجه ..

وقد عاب ابن شرف الافتتاحات الثقيلة مثل قول
أبي تمام :

أهن عوادي يوسف وصواحيبه

كما عاب الافتتاحات المتطير بها والكلام المضاد للغرض
ومثل له بقول المتنبي :

كفى بك داء أن ترى الموت شافياً

وحسب المتأثبا أن يكن أمانياً

وهو كلام معاد طالما رددته النقاد من قبل ومن بعد ..
وإن كان التأمل يكشف عن خطأ هذا المقياس النقدي

القديم . فالافتتاحات ذات علاقة بتجربة الشاعر وهي تعبر عن حالته النفسية عند الدخول في القصيدة ..

وليس الشاعر مطالباً بأن يتصنع السرور إن كان حزيناً ، ولا أن يحاول إدخال الفرح على الممدوح أو المخاطب ، وإنما ساق النقاد القدماء إلى اصطناع هذا المقياس ظنهم أن مهمة الشاعر أن يثير التفاؤل والسرور في نفس من يخاطبه . مهملين أحاسيسه وموقفه من تجربته ..

وقد كان ابن شرف على صواب حين استقبح الإتيان بالقافية من أجل مناسبة حرف الروى ، دون ارتباط بالسياق : « ويقبح جداً الإتيان بكلمة القافية معجمة ، لا ترتبط بما قبلها من الكلام وإنما هي مفردة بحشو القافية ، كقول بعضهم :

فبلغت المنى برغم أعاديك
وأبقاك سالماً رب هود

فأنت ترى غثاثة هذه القافية ، فالله تعالى رب جميع الخلق وكل شيء ، فخص هودا عليه السلام وحده ، لضعف نقده وعجزه عن الإتيان بقافية نليق وتحسن» (١)

والحق أن مجال القدرة في النظم إنما تكمن في القدرة على الإتيان بالقافية مؤدية لمعنى ، لا يستكره عليها الشاعر ، ولا يجتلبها اجتلابا .. وهذا مقياس معروف عند النقاد قبل ابن شرف وبعده ، لكن الحديد عند ابن شرف هو تعليله للإتيان بالقافية التي لا تؤدي معنى « بضعف نقده وعجزه عن الإتيان بقافية تليق وتحسن » فهيرى أن الشاعر هو أول ناقد لعمله الأدبي ، وعليه أن يتحسس مكان القافية في شعره ، ليرى المناسبة بينها وبين ما قبلها .. وربما كان تنقيح الشعر عند زهير وأمثاله يتعلق بهذا الشأن .. لكن الشاعر المطبوع قادر على الارتجال والإتيان بالقافية متوائمة مع ما قبلها طيبة غير قلقلة ولا غريبة ..

النقد العذرى :

تضمنت اشارات ابن شرف النقدية الحديث عن آداب النسيب . مما عرف في تاريخ النقد العربى بالنقد العذرى وذلك في قول ابن شرف :

« ومما يقبح : الخفاء في النسيب على الحبيب ، والتضجر ببعده ، وغلظ العتاب على صده ، كقول أبى نواس :
أجارة بيتينا أبوك غيور

وميسور ما يرجى لديك عسير

فإن كنت لا خلا ولا أنت زوجة

فلا برحت منا عليك ستور

وجاورت قوماً لا تزاور بينهم

ولا قرب إلا أن يكون نشور

فلم أسمع بأوحش من هذا النسيب ، ولا بأخشن من
هذا التشبيب ، وذلك قوله : إن لم تكن لى زوجة
ولا صديقة ، فلا برحت منا ستور التراب عليك ، ولا
كان جارك ماعشنا نحن إلا الموتى الذين لا يتزاورون
ولا يتواصلون إلى يوم النشور ، مع أن كلامه يشهد
عليه بأنه شاك ، وإنما المعروف في أهل الرقة والظرف ،
والمعهود من أهل الوفاء والعطف أن يفدوا أحبائهم
بالنفوس من كل مكروه وبؤس ، فأين ذهبت ولادته
البصرية ، وآدابه البغدادية ، حتى اختار الغدر على
الوفاء ، وبلغت به طباعه إلى أجنى الحفاء فاعلم هذا
وليناك أن تعمس به » (١)

وهذا المقياس لا يرجع إلى قاعدة .. بل إن مداره على
النوق الدقيق والإحساس الرقيق ..

وقد كان محمد بن داود الظاهري المتوفى عام سبع
وتسعين ومائتين أول من عنى ببيان ملامح النقد العذري

في كتابه « الزهرة » فهو الذي عاب على الشعراء عدم وعيهم بما يجب الاحتراز عنه في التعبير عن العاطفة . ومن ذلك أنه عاب على جميل بن معمر قوله :

لو كان في قلبي كقدر قلامه

فضل وصلتك أو أتتك رسائي

لأن ذلك يدل على أنه لو تهيأ خلاص شيء من حبه في يدها لصرفه إلى غيرها ، وهذه حال لا ترضى أهل الوفاء ولا يستعملها أهل الصفاء (١) .

وكذلك عاب ابن داود على الحسين الخليل قوله :

فلست أنا اجي غيره مذ عرفته

فأنظر إلا خائفاً مترقياً

فقد رأى ابن داود : أن « اعتذاره بأنه لا يتاجى غير صاحبه إلا خائفاً مترقياً قبيح جداً ، ولعمري إن الإصرار على الغدر أصلح من التنصل بهذا العذر ، من لم يكن عليه رقيب من نفسه ، يصونها عن مكاره إلفه فلا درك في مودته (٢) » .

كما كان ابن داود مبالغاً في الاحتراز حين رأى أن بعض الألفاظ لا تصلح في مجال الحديث عن العاطفة ،

(١) الزهرة لحمد بن داود ج ٨ من القسم الأول .

(٢) المرجع السابق ١٤٥ .

ومنها لفظة الحقد ، كما يبدو من تعليقه على قول الشاعر :

تحلل أحقادى إذا ما لقيتها

وتنمى بلا جرم على حقودها

فرى أن قوله : « تحلل أحقادى إذا ما لقيتها » كلام صحيح ولو أبدل اسم الحقد بغيره كان أحسن ، لأن الحقد لا يتولد إلا عن موجدة تخفى في النفس ويظهر غيرها ، ويرصد صاحبها بالمكأفأة عنها ، وهذا كله محال بين المتحابين في باب الحد والهزل جميعاً (١) .

كما عاب ابن داود على المتلمس قوله :

فأطرق لإطراق الشجاع ولو يرى

مساغاً لنابيه الشجاع لصمما

ورأى أنه « يخبر بأن الحناية قد أثرت في قلبه وولدت حقداً في نفسه وأن الذي يمنعه من أن ينتقم خوفه من تزايد الألم ، وأنه على أن يعاقب إذا أمن العواقب ، والمعاقبة بل المعاقبة أحسن من الإغضاء على مثل هذه الحال (٢) » .

وغير ذلك من الشواهد التي نقدها ابن داود بمقياس العنصرية . ولم يزدهر هذا النقد بعد ابن داود الذي عاش

(١) الزهرة ٣٣٠ .

(٢) الزهرة ٣٣٦ .

في القرن الثالث ، حتى جاء ابن شرف في القرن الخامس
ليجدد بهذه اللمحة النقدية هذا المنهج ، ويلفت النظر إلى
أن هنالك آداباً تلزم رعايتها في الحديث عن العاطفة ..
ولكن العجيب في أمر ابن شرف أنه يطالب أبا نواس
بالسمو في التعبير .. ويتساءل : « أين ذهبت ولادته البصرية
وآدابه البغدادية » وليس الأمر راجعاً إلى الحضارة أو
الترف .. فإن شعراء البصرية قد عاش أكثرهم في البادية ..
ولم تكن لهم ولادة بصرية ولا آداب بغداية ، وقد أحسنوا
التعبير عما في قلوبهم وارتقوا درجة عالية من الرقة
والسمو والتهذيب .. أما أبو نواس فلم يعرف الصدق في
عاطفة .. ولم ينظر إلى المرأة إلا نظرة اللهو والمجون ..
ومن هنا فليس عجيباً منه أن يختار الغدر على الوفاء ،
أو أن تبلغ به طباعه أجنى الخفاء .. فهذا شأنه الذي
يفصح عنه شعره ..

قضية السرقات :

أشار ابن شرف في صدد حديثه عن عيوب الشعر إلى
السرقات الأدبية فقال : « ومن عيوب الشعر السرقة (١) »
ثم فصل الحديث عن سرقة الألفاظ وسرقة المعاني
وكلامه في هذه القضية لا يخرج عن كلام النقاد من قبل ،

وقد كانت قضية السرقات من قضايا النقد القديم التي شاعت على الألسنة ، وكانت نتيجة من نتائج الموازنات التي كثرت بين الشعراء في العصرين الأموي والعباسي ، بعد اكتمال منهج الرواية وإحاطته بجمهرة الشعر الجاهلي ، مما أتاح للنقاد أن يبحثوا عن أصول المعاني لدى الشعراء ، وأن يتتبعوا أخذ بعضهم عن بعض .. كما كان الشعراء أنفسهم يتهم بعضهم بعضاً ويتنازعون المعاني ، والأبيات فقد ادعى جرير أن الفرزدق يسرق شعر غيره فقال :

سيعلم من يكون أبوه فينا
ومن عرفت قصائده اجتلابا

كما رماه الفرزدق بالتهمة نفسها فقال :

إن استراقلك يا جرير قصائدي
مثل ادعائك سوى أبيك تنقل (١)

وقد روي أن جريرا أخذ قول سويد بن كراع العكلي :

وما بات قوم ضامين لنا دما

فتوفيها إلا دماء شوافع
فنقله إلى قصيدة له ، فلما أنشدها نبه عليه عمر بن نجاء التميمي ، وكان أحد الأسباب التي هاجت الشر بينهما (٢)

(١) الوساطة بين المتبى وخصومه للجرجاني ص ٢١٤ . (ط الطبع)

(٢) المرجع السابق ص ١٩٢ .

وقد كان الحاحظ أول فاقد تناول هذه القضية — على
إيجازه — مقررًا حقيقة الصلة بين شعر المتقدمين والمتأخرين
والمتعاصرين في أغراضه وألفاظه ومعانيه، مبينًا أن هناك
معاني مشتركة بين الشعراء، وهناك ما يأخذه بعضهم عن
بعض، سواء أنكر ذلك أم أقربه، وذلك في قوله :

« ولا يعلم في الأرض شاعر تقدم في تشبيهه مصيب تام،
وفي معنى غريب عجيب، أو في معنى شريف كريم، أو
في بديع مخترع إلا وكل من جاء من الشعراء من بعده
أو معه، إن هو لم يعد على لفظه فيسرق بعضه أو يدعيه
بأسره، فانه لا يدع أن يستعين بالمعنى ويجعل نفسه شريكًا
فيه، كالمعنى الذي تتنازعه الشعراء، فتختلف ألفاظهم
وأعاريض أشعارهم، ولا يكون أحد منهم أحق بذلك
المعنى من صاحبه، أو لعله يجحد أنه سمع بذلك المعنى
قط، وقال إنه خطر على بالي من غير سماع كما خطر على
بال الأول، هذا إذا قرعوه به » (١).

فقد ذكر الحاحظ هنا الوجوه الشائعة في السرقات
الشعرية وهي العدوان على اللفظ بسرقة بعضه، أو ادعائه
بأسره، أو الاستعانة بالمعنى، سواء اقتصر عليه أم أضاف

إليه جديداً ، وجاء بعد الحافظ القاضى على بن عبد العزيز الجرجاني الذى عاش بين عامى تسعين ومائتين وست وستين وثلاثمائة ، فألف كتابه «الوساطة بين المتنبي وخصومه» فاستوفى فيه القول فى معنى السرقة الأدبية وفصل أنواعها ومتى تعد ممدوحة أو مذمومة ، وكيف يمكن تبين السرقة ولو كانت بقلب المعنى أو فى غرض غيره ..

ومن ذلك قوله :

«والسرق أيدك الله داء قديم وعيب عتيق ، ومازال الشاعر يستعين بخاطر الأول ويستمد من قريحته ويعتمد على معناه ولفظه ، وكان أكثره ظاهرا ، كالتوارد الذى صدرنا بذكره الكلام ، وإن تجاوز ذلك قليلا فى الغموض لم يكن فيه غير اختلاف الألفاظ » .

ومن هنا فإن إشارة ابن شرف إلى أن السرق من عيوب الشعر تلخيص لما دار حول هذه القضية فى تاريخ النقد العربى ، ولم يكن بوسع ابن شرف أن يفصل القول أو يضرب الأمثلة .. لأن طابع رسالته هو الإيجاز والاقتصار على اللمحات والإشارات ..

ابن شرف والمتنبى :

شغل المتنبى الناس فى عصره وبعد عصره ، وما يزال
يشغل الناس حتى اليوم فى تحليل معانى شعره واستحسانه أو
محاولة تخطيطه أو الاستدراك عليه ..

وقد كان لابد لابن شرف أن يستخدم موهبته النقدية
فى الوقوف أمام شعر المتنبى ، محاولا الاستدراك عليه
فى نظمه الشعرى ..

وقد وقف ابن شرف أمام بعض أبيات للمتنبى منها قوله :

كنى بك داء أن ترى الموت شافيا

وحسب المنايا أن يكن أمانيا

فعاب هذا البيت بقوله : « فضع هذا الكلام على أنه
إنما شكى داءه ووصفه بالعظم ، فعاد شاكياً نفسه وجعلها
أعظم الداء ، لأنه أراد : كنى بدائك داء ، فغلط وقال :
كنى بك داء ، فصار مثل : كنى بالبلاء داء ، فالسلامة
هى الداء ، يريد طول البقاء سبيل الفناء ، فجعل المتنبى
نفسه أعظم الداء ، ولم يرد إلا استعظام دائه .

وإصلاح هذا الفساد وبلوغه إلى المراد أن يقول :

كنى بالمنايا أن يكن أمانيا

وحسبك داء أن ترى الموت شافيا

والذى نراه أن استدراكه ابن شرف على المتنبي في هذا البيت غير صحيح .. ولعله رأى أن موهبته النقدية لا تظهر إلا باستدراكه على المتنبي وإرشاده إلى الوجه الصحيح فى النظم .

ولم يرد المتنبي بحال أن يجعل نفسه أعظم الداء ! وكيف يفهم ابن شرف ذلك من قول المتنبي : « كفى بك داء » ومعناه واضح لا لبس فيه ، أى كفى بالداء الذى أصابك عظماً أنك لا ترى شفاء له إلا الموت .. وأن تصبح المنايا أماني يربوها الإنسان : فهذا أعظم البلاء .. وهو دليل على انقطاع الرجاء .. ولم يرد المتنبي أن يقول إن السلامة داء لأنها سبيل الفناء ! فهذا معنى غامض وبعيد ، ولا صلة له بشق البيت ..

وقد تعرض المتنبي — كما أشرنا — لخصومات شديدة .. ومحاولات للإضرار بقدره وعيب شعرة .. مما حفز القاضى الجرجاني إلى تأليف كتابه الوساطة بين المتنبي وخصومه وقد تناول ابن جنى وأبو العلاء والواحدى والمهلبى وغيرهم شعر المتنبي بالنقد وأخذوا عليه أخطاء فى المعانى والألفاظ .. ودافع عنه آخرون .. ولا يعيب المتنبي أن يكون فى شعره ما ينقد ، فمواطن إحسانه كثيرة ، والنقص من طبيعة البشر ، لكن المهم فى نقد الشعر أن يكون مبنياً على ملحظ

صحيح وذوق سليم ، لا على الإمساك بلفظة وتحويل معناها بما يظهر الحلل في النظم ..

فقول المتنبي : كفى بك داء أن ترى الموت شافيا ..
تعبير عن حال اليأس التي أصابته .. حتى لم ير خلاصاً له من آلامه إلا الموت .. فكيف صار المعنى عند ابن شرف كفى بك داء . أى أن نفسه هي أعظم الداء .. وإذن فما مغزى قوله : « أن ترى الموت شافيا » مع أن رؤيته الموت شافيا له هي أعظم الداء ؟!

إن هذا مثل للنقد الى يقف عند حد اللفظ .. بحثاً عن وجه من وجوه الاستدراك ..

نقد المستحسن :

بعد هذه المحاولات من ابن شرف للبحث عن وجوه الخطأ والنقص في المعنى واللفظ .. يشير إلى منهج الاستحسان والاستجادة فيقول :

« فأما نقد المستحسن فتمثيله لك يعظم ويتسع لكثرة ، فلا يسعنا إيرادها ، وكفى ما سلم في جميع ما أوردناه ، فهو في حيز السالم .

ثم تتسع طبقات الجودة فيه : وأحسن الحسن منه ما اعتدل مبناه وأغرب معناه ، وزاد في محمودات الشعر على سواه ثم يمدح الأدون فالأدون ، يعقلان الخطأ إلى

حيز السلامة، ثم لا مدح ولا كرامة (١) .

وهو بهذا يضع للشعر مراتب .. أفضلها ما تضمن معنى غريباً مع اعتدال المبني .. « أما محمودات الشعر » فهي الوجوه الجمالية التي يتفاوت فيها الشعراء .. وأدنى المراتب ما تحققت فيه السلامة .. فإذا كان في الشعر خطأ في ألفظه أو معناه .. فلا مدح ولا كرامة ! ومن هنا يمكن القول أن ابن شرف قد أشار إلى مقاييس نقد اللفظ ونقد المعنى ، على وجه الإجمال ، وبعضها يرجع إلى الذوق ، والآخر يرجع إلى قواعد لغوية أو قوانين منطقية .



وبعد .. فإذا أردنا أن نتبين قيمة هذه الآراء النقدية التي تضمنتها رسائل الانتقاد لابن شرف فإن علينا أن نقف أمام اللمحات التي سبق بها عصره .. والتي كان له فيها موقف خاص يخالف النظرة السائدة لدى النقاد .. وذلك يتضح في المسائل الآتية :

١ - حكمه على بعض الشعراء بمنهج جديد في تحليل نتائجهم ، كحكمه على الحارث بن حازمة وأبي نواس .. وقد يكون في اجتهاده ما يحوج إلى المناقشة .. لكن منهجه في النظر والاستدلال يستحق الاحتراف والتقدير .

٢ — انتصاره للأصالة وميله إلى جانب الطبع .. ونفوره من التصنع والإسراف في البديع كما تجلى ذلك في ثنائه على البحترى ونقده لأبي تمام ..

٣ — مناقشته الصلة بين اللفظ والمعنى .. والصياغة والمضمون .. وإيثاره جانب غرابة المعنى وإبداعه .. وقناعته باعتدال المبني وسلامة اللفظ ..

٤ — منهجه الفكري في النقد .. حيث أرشد إلى التأمل قبل الحكم .. وإنعام النظر واستخدام الفكر .. حتى لا يكون النقد تابعاً للنظرة العجلى والانطباع الأول ..

٥ — إنصافه للمحدثين في كل عصر .. وتخلصه من إجلال القديم لقدمه أو الإعجاب بالمدكور لشهرته .. ودعوته إلى الموضوعية والعدل في الحكم بعد التمهيص ..

٦ — محاولته النفاذ إلى معاييب شعر القدماء كما مرى القيس وزهير ... بتحليل معاني شعرهما وعرضها على الفكر والتجربة ..

وهو بهذا المسلك يدرّب الناقد على النظر في نتاج كل شاعر لا ترهبه شهرة .. ولا يتابع الأحكام الدائعة .. ولا يقلد غيره في الاستحسان والقبول ..

٨ — انتباهه إلى مقاييس ذوقية مرهفة ، كخشونة

حروف الكلمة .. وتعقيد الكلام : ودعوته إلى رعاية
التناسب بين أجزاء البيت والملاءمة في التشبيه .. وربطه بين
القيسة الخلقية والقيسة الفنية للشعر .

- ٩ - استقباحه للقوافي المستكرهة التي لا ترتبط بما
قبلها من الكلام .. والتي يحمل عليها الضعف أو العجز
- ١٠ - إحيائه لمنهج النقد العذري ، ودعوته إلى رعاية
ما تقتضيه آداب التعبير عن العاطفة .. وهي نزعة لم تلق
اهتماماً إلا عند نفر قليل من النقاد . وجملة القول أن ابن
شرف قد أراد بهذه اللوحات التي احتوتها رسائله الانتقادية
أن يدل على منهج متكامل في النقد .. يقوم على اعتبار
النقد موهبة وذوقاً دقيقاً .. قبل أن يكون علماً مؤسساً
على قواعد .. فليس النقد كالنحو أو الصرف أو العروض
وقد يعجز العلماء بالشعر عن إدراك حقيقته إن لم يكونوا
من أصحاب تلك الموهبة النقدية .. كما يقوم على أعمال
الفكر وتحليل المعاني والتجرد من العصبية .. وترك
الاستسلام للأحكام الذائعة والمقولات المشتهرة ...
وقد نختلف مع ابن شرف في بعض تحليلاته أو أحكامه ..
كما سبق بيانه .. لكننا نعجب بوضوح شخصيته وموقفه
الذاتي .. حين لم يبال بتخطئته زهراً .. الذي يجمع النقاد
القدامى على تفضيله ..

بن ابن شرف وابن رشيق

كان أبو علي الحسن بن رشيق — صاحب كتاب العمدة — معاصراً لابن شرف .. وكان بينهما منافسة ومهاجاة .. إبان اجتماعها في ديوان المعز بن باديس بالقيروان .. ثم انتهى الأمر بينهما إلى المودة والصداقة بعد أن رمت بهما المحن بعيداً عن الوطن ..

وكما كان ابن شرف شاعراً ذا ثراً ذا قدراً ، فكذلك كان ابن رشيق ، إلا أن ابن رشيق اشتهر بكتابه « العمدة في صناعة الشعر ونقده » وهو من كتب النقد الجامعة لمقاييس نقد اللفظ والمعنى .. بينما ضاعت آثار ابن شرف التي أشار إليها في مقدمة كتابه أعلام الكلام — كما أوردها ابن بسام في الذخيرة .

وقد يكون من المفيد هنا أن نلقى نظرة مقارنة إلى جانب الشعر عند الرجلين ثم إلى جانب النقد .. أما النثر فيبدو أن طابع العصر غالب عليهما في التزام السجع .. وفي النقد بالألفاظ والمصطلحات ..

وقد نشر الأستاذ عبد العزيز الميمنى الراجكوتى مختارات من شعر ابن رشيق وابن شرف جمعها من

المصادر الأدبية والتاريخية وسماها « التتف من شعر ابن رشيق وزميله ابن شرف » (١) .

وشعر ابن رشيق في هذه المختارات أكثر من شعر ابن شرف لأن ابن رشيق قد ضمن كتابه « العمدة » بعض قصائده فوجد جامع هذه المختارات مادة وفيرة من شعر ابن رشيق بينما لم يورد ابن شرف شيئاً من شعره في كتبه القليلة التي بقيت ..

ونبدأ المقارنة هنا بتأمل موقف الشاعرين من تخريب مدينة القيروان .. وقد كانا معا في ديوان المعز بن باديس قبل أن تخرب .. فنرى أن ابن شرف — كما أسلفنا في مطلع هذا البحث — قد بكى القيروان بكاء مؤثراً يكشف عن لوعة قلب ملأته الأحداث شجوا .. فلا حاجة بنا أن نورد له هنا ما قدمنا من شواهد بينما نجد أن بكاء ابن رشيق للقيروان لا يبلغ مبلغ صاحبه ابن شرف .. من حيث اللهجة .. أو العاطفة .. أو تكرار الحنين .. والذي وجدناه لابن رشيق في رثاء القيروان قصيدة

(١) طبع بالمطبعة السلفية بالقاهرة سنة ١٣٤٣ هـ .

واحدة تبلغ ستة وخمسين بيتاً .. نحى فيها منحى تعداد
المآثر والاشادة برجال القيروان أمراء وعلماء .

ولكن ابن رشيق لا يظهر فى هذه القصيدة ما أظهره
ابن شرف من لوعة وحسرة وتذكر لحضارة القيروان
والم على تبدل حالها .. ولم يتمن العودة اليها كما تمنى
ابن شرف . ولم يصحب أهلها فى خروجهم منها .. ولم
يصور حالهم فى الأسفار فى الصحارى وفى لجج البحار ..
كما صور ابن شرف ..

وكأنما يرثى ابن رشيق مدينة من المدن لا تربطه بها
صلة ولم يكن له فى ربوعها أيام .. وذكرىات .. يقول
ابن رشيق (١) :

كم كان فيها من كرام سادة
بيض الوجوه شوامخ الإيمان
متعاونين على الديانة والتقوى
لله فى الأسرار والإعلان
ومهلذب جم الفضائل باذل
لنواله ، ولعرضه صوان

(١) النسخة من ٧٤ نقلا عن معالم الإيمان لابن الأثير .

وأئمة جمعوا العلوم وهذبوا
سنن الحديث ومشكل القرآن
علماء إن ساء لهم كشفوا العمى
بفقاهاة وفصاحة وبيان
وإذا الأمور استبهمت واستغلقت
أبوابها وتنازع الخصمان
حلوا غوامض كل أمر مشكل
بدليل حق واضح البرهان
هجروا المضاجع قانتين لربهم
طلباً لخير معرّس ومعان
وإذا دجا الليل البهيم رأيتهم
متبتلين تبتل الرهبان
في جنة الفردوس أكرم منزل
بين الحسان الحور والغلمان
تجروا بها الفردوس من أرباحهم
نعم التجارة طاعة الرحمن
المتقين الله حق تقاته
والعارفين مكاييد الشيطان ..

هؤلاء علماء القبروان .. كما صورهم ابن رشيق ،

وكأنه يؤدى بوصفهم بهذه الصفة ، واجباً رسمياً ، وهى
صفة مثالية لا تختلف بين علماء الإسلام كما ينبغي أن
يكونوا فى أى زمان أو مكان .. ولا تختص هذه الصفة
بمدينة القيروان ..

ويمضى ابن رشيق فيصور هيئة هؤلاء العلماء .. الذين
كانوا لا يخشون فى الحق لومة لائم ، والذين خافوا الله
سبحانه فخافهم كل الورى فيقول :

وترى جبابرة الملوك لديهم
خضع الرقاب نواكس الأذقان

لا يستطيعون الكلام مهابة
إلا إشارة أعين وبنان

خافوا الإله فخافهم كل الورى
حتى ضراء الأسد فى الغيران

تنسبك هيبتهم شماخة كل ذى
ملك وهيبة كل ذى سلطان !

أحلامهم تزن الجبال وفضلهم
كالشمس لا تخفى بكل مكان

بهؤلاء العلماء التقاة المهابين كانت القيروان تعد زهرة
البلدان ، وبفضلهم كانت تزهر على مصر وبغداد :

كانت تعد القبروان بهم إذا
عد المناير زهرة البلدان

وزهت على مصر وحق لها كما
تزهو بهم وغدت على بغداد

أما تعليل ابن رشيق لخراب القبروان فهو تعليل عجيب
إذ يرى أنها أصابها حسد اللئالي بعد ما اكتمل حسنهما
واجتمعت فيها الفضائل وأصبحت موطن الأمن والإيمان :

حسنت فلما أن (١) تكامل حسنهما
وسما إليها كل طرف وإن

وتجمعت فيها الفضائل كلها
وغدت محل الأمن والإيمان

نظرت لها الأيام نظرة كاشح
ترنو بنظرة كاشح معين

أما وصفه للفظائع التي نزلت بأهلها .. فلا ترقى إلى
تصوير ابن شرف .. المعبر عن الآلام المصور لهول
المحنة .. أما ابن رشيق فكأنما يذيع بيان استنكار :

فتكوا بأمة أحمد .. أتراهم
أمنوا عقاب الله في رمضان

نقضوا العهود المبرمات وأخفروا
 ذمم الإله ولم يفوا بضماني
 فاستحسنوا غدر الجوار وأثروا
 سبي الحریم وكشفة النسوان
 ساموهم سوء العذاب وأظهروا
 متعسفین كوامن الأضغان
 أين هذا من قول ابن شرف :

آه للقيروان أنة شنجو
 من فؤاد بجاحم الحزن يَصْنَلِي
 حين عادت بها الديار قبورا
 بل أقول القبور منهن أخلى
 ثم لا شمعة سوى أنجم تخ
 طو على أفقها نواعس كَسَلِي
 بعد زهر الشماع تَوَقَّدَ وَقَدْ
 ومتان الذبَال تَفْتَل فتلا

وقوله :

بعد يوم كأنما حشر الخلا
 ق حفاة به عواری رَجَلِي
 ولهم زحمة هنالك تحكى
 زحمة الحشر والصحائف تتلى

وعجيج وضجة كضجيج الـ
مخلق يبكون والسرائر تبلى

من أيامى وراءهن يتامى
ملثوا حسرة وشجوا وثكلا

وتكالى أراملا حاملات
طفلة تحمل الرضاع وطفلا

إلى آخر الشواهد العديدة التى أوردناها فى مطلع
هذا البحث عند الإشارة إلى جانب الشعر فى أدب
ابن شرف ..

وإذا كان ابن شرف قد صور حاله مع أطفاله ..
الذين هاموا معه فى الغيافى وعلى أمواج البحار ..
فإن ابن رشيق لم يصور شيئاً من ذلك .. ولم نر له إلا
هذه القصيدة التى تشبه الرثاء الرسمى .. أو إعلان الموقف
والذى أطل فيها فى وصف علماء القبروان الذين كانوا
مناط فخرها. ولم يصور حضارتها وزينتها المادية كما صورها
ابن شرف .. ولم تكن قوافى ابن رشيق محكمة كقوافى
ابن شرف .. بل نلاحظ أن القوافى فى قصيدة ابن رشيق
تأتى لرعاية الروى ولا تفيد معنى جديداً فى أكثر الأحوال
كقوله: «عقاب الله فى رمضان» فلم خص رمضان .. وعقاب

الله للعصاة في كل آن : وقوله بذلة وهوان وهما بمعنى واحد ..

وعيسى ابن رشيقي يقول :

والمسلمون مقسمون تنالهم

أيدي العصاة بذلة وهوان

ما بين مضطر .. وبين معذب

ومقتل ظلماً .. وآخر عان

يستصرخون فلا يغاث صرختهم

حتى إذ سئموا من الإزدان

بادوا نفوسهم .. فلما أنقذوا

ما جمعوا من صامت وصوان

واستخلصوا من جوهر وملابس

وطرائف وذخائر وأوان

خرجوا حفاة عائلين برهم

من خوفهم ومصائب الألوان

فانظر كيف استكرهت القاقية ابن رشيقي على عكس

الإضافة .. إذ أراد أن يقول : وألوان المصائب .. فإذا هو

يقول : ومصائب الألوان !

حتى وصفه لهرب النساء من هذا الجحيم .. يبدو متكلفاً

(م / ٨ ابن شرف)

مقصرا عن روعة تصوير ابن شرف لهوان النساء الكريمات
في هذا اليوم العصيب !

يقول ابن رشيق :

هربوا بكل وليدة وفطيمة
وبكل أرملة وكل حصان
وبكل بكر كالمهاة عزيزة

تسبي العقول بطرفها الفتان
خود مبلة الوشاح كأنها

قمر يلوح على قضيب البان
أين هذا من قول ابن شرف :

وحنّان كأنها الشمس حسنا
كفنتها الأظمار نجلاء كمحلا
فات كرسيتها الجلاء فأضحت

في ثياب الجلاء للناس تجلى
فقد صور ابن شرف المأساة التي أصابت حرائر
القيروان في عرضهن على الناس .. بعد الستر والحفاظ
والنعمة .. أما ابن رشيق فقد تغزل فيهن وهن على
تلك الحال السيئة :

خود مبلة الوشاح كأنها
قمر يلوح على قضيب البان

بينما وصفهن ابن شرف قبل هذا الهوان الذى نزل بهن ..
حين افتقد الضياء فى القيروان :

ألا قمر إلا المقنع فى الدجى ؟

فأين اللواتى ليلهن المعاجر

ويبكى ابن رشيق مسجد القيروان .. وما أصابه من
عطل وخراب .. فيقول :

والمسجد المعمور جامع عقبة

خرب المعاطن مظلم الأركان

قفر فما تغشاه بعد جماعة

لصلاة خمس لا ولا الأذان

بيت به عبد الإله وبُطِّلت

بعد الغلو عبادة الأوثان

بيت بوحى الله كان بناؤه

نعم البنا والمبستنى والبانى

بينما لم يشر ابن شرف إلى خراب المسجد .. ولم يصور

حياة العلماء الأتقياء كما وصفها ابن رشيق .. لكن

ابن شرف أشار إلى سيآت القيروان وما كان فيها من

غشيان لبعض الكبائر :

ترى سيآت القيروان تعاظمت

فجلت عن الغفران ؟ والله غافر

تراها أصيبت بالكبائر وحدها؟

ألم تلك قدماً في البلاد الكبائر !

وبهذا كان ابن شرف واقعياً صادقاً في تصويره .. أما ابن رشيق فقد حمّله موقف الرثاء الرسمي إلى الحديث عن الحسنات والإغضاء عن السيئات ! حتى تصويره لهول هذا المصاب .. ينحو فيه منحى التقليد .. فالجبال تكاد تنزلزل وبلاد المسلمين كلها في حزن على هذه النازلة .. والنجوم فقدت ضياءها والشمس والقمر أظلما والأرض زلزلت :

أعظم بتلك مصيبة ما تنجلي

حسراتها أو ينقضي الملوأ

لو أن شهلاً أصيب بعشرها

لتدكدكت منها ذراً شهلاً

جزنت لها كور العراق بأسرها

وقرى الشام ومصر والخرسان

وتزعزعت لمصابها وتنكدت

أسفا بلاد الهند والسندان

وعفا من الأقطار بعد خلاها

ما بين أندلس إلى حلوان

وأرى النجوم طلعت غير زواهر
في أفقهن وأظلم القمران
وأرى الجبال الشم أمست خشعا
لمصاهها وتزعزع الثقلان
والأرض من وله بها قد أصبحت
بعد القرار شديدة الميلان

وهي صور تقليدية محفوظة .. تقوم على المبالغة
والتهويل ، ولا نجد صدى لهذه الحادثة في الشعر العربي في
تلك الفترة إلا عند ابن شرف وابن رشيق وأمثالهما من
أهل القيروان . أما تمنى ابن رشيق للعودة إلى القيروان ..
فلم يصل إلى حرارة أمنيات ابن شرف للعودة إلى هذه
المدينة فابن رشيق يقول :

أترى الليالي بعد ما صنعت بنا
تقضى لنا بتواصل وتدان
وتعيد أرض القيروان كعهدا
فيما مضى من سالف الأزمان

وهي أمنية فاترة .. كأنما يؤدي بها ابن رشيق واجبا
ثقيلًا .. مع ما في القافية من ضعف .. فالتواصل يغني
عن التداني .. « وما مضى » يغني عن سالف الأزمان ..
أما ابن شرف فقد كانت لهجته أصدق وأرق .. وكانت

قوافيه أجود وأحكم حين قال في تشوقه للقبروان :

يا قبروان وددت أنى طائر

فأراك رؤية باحث متأمل

آها وأية آهة تشفى جوى

قلب بنيران الصبابة مصطلى

يا أربعى فى القطب منها كيف لى

بمعاد يوم فيلك لى.. ومن اين لى ؟ !

يا لوشهدت إذا رأيتك فى الكرى

كيف ارتجاع صباى بعد تكهلى

وحين أعلن أنه لن ينسى القبروان مهما عوضه الدهر

بالإحسان :

لاكثره الإحسان تنسى حسرة

هيهات تذهب علة بتعلل !

ثم ضمن قصيدته بيت جرير :

« لو كنت أعلم أن آخر عهدهم

يوم الرحيل فعلت ما لم أفعل » ..

وهكذا يتضح من المقارنة أن بين موقفى ابن رشيق وابن

شرف من رثاء القبروان .. بونا بعيداً .. يظهر مزية

ابن شرف فى تجربته وصوره .. فهذه القصيدة الطويلة

لابن رشيق التى قاربت الستين بيتاً .. لم يمس فيها شيء

يستجاد .. ولا معنى يستفاد .. ولا عاطفة تؤثر ..
ولا حزن يشجى .. ولا قافية تعذب .. وإنما هي كما
أوضحنا ، من قبيل الرثاء المتكلف الذى يؤذى به الشاعر
واجباً ، أو يسجل فيه حادثاً ..

أما ابن شرف ، فقد أبان فى قصائده العديدة فى
التفجع على مدينة القيروان . شاعرية دافقة .. وروعة
فى التصوير .. كما كشف عن عاطفة رقيقة .. وحسرة
صادقة .

ولعل ابن رشيق لم يكن يعتبر القيروان موطنه .. إذ
كانت ولادته بالمسيلة وتأدب بها قليلاً ، ثم ارتحل إلى
القيروان سنة ست وأربعمائة . كما قال ابن بسام . وقال
غيره ولد بالمهدية سنة تسعين وثلاثمائة ، وأبوه مملوك
رومى من موالى الأزد وتوفى سنة ثلاث وستين وأربعمائة ،
وكانت صنعة أبيه فى بلده المحمدية الصياغة ، فعلمه أبوه
صنعتة ، وقرأ الأدب بالمحمدية ، وقال الشعر ، وتاقت
نفسه إلى التزيد منه وملاقة أهل الأدب ، فرحل إلى
القيروان ، واشتهر بها (١) .

فهو لم يعرف القيروان إلا بعد أن تأدب وبلغ مبلغ

(١) الطل السندسية ص ١٠٠ . وترجمة ابن رشيق فى معجم

الأنباء ١١٠/٨ . ووميات الاميان ٣٦٦/١ . وشفرات الذهب ٢٩٧/٣ .

الشباب .. أما صباه فقد كان بالمسيلة أو الحمدية .. وأبوه
 مولى رومى وأما ابن شرف فقد كانت ولادته بالقيروان ..
 وهو عربى الأصل ، ينهى نسبه إلى جذام وهى قبيلة من
 اليمن ، ولسنا من الميمن يميزون الناس بأنسابهم .. فالعربية
 هى اللسان .. ولكننا بلزاء موقفين لشاعرين تجاه مدينة
 واحدة .. فلا بد من تعليل لحمود مشاعر ابن رشيق
 أو ضعف تعبيره عن هول المحنة التى نزلت بالقيروان ..
 بينما استطاع ابن شرف ، زميله ومنافسه ، أن يخلد هذه
 المحنة فى التاريخ .. بما وصفه من صورها المحزنة .. وما
 صوره من أهوال شداد .. وما أظهره من حسرة وشوق ..
 ذلك لأنها كانت ربوع صباه .. ومناطق ذكرياته الأولى
 التى تبقى على الأيام ..

وقد كان بين ابن شرف وابن رشيق مناقضات ومهاجاة ،
 وقد ألف ابن رشيق فى الرد على ابن شرف عدة رسائل
 منها : رسالة قطع الأنفاس ، ورسالة ساجور الكلب ،
 ورسالة نجح الطلب ، ورسالة نقض الرسالة الشعوزية
 والقصيدة الدعية ، والرسالة المنقوضة ورسالة رفع الإشكال
 ودفع المحال ..

وقد كان هذا كله قبل محنة القيروان .. أما بعد أن
 خرج الرجلان هاربين مع المعز بن باديس وأقاما فى

المهدية ، ثم ارتحلا إلى صقلية .. فقد تبدل الحال .. وحلت
المودة والمصافاة محل العداوة والمهاجاة ..

وهذا ما يجب أن نلاحظه عند المقارنة بينهما في موقف
أو نتاج أدبي .. فقد كان كل منهما ينظر إلى الآخر في
تأليفه وفنه الشعري ويبتغى كل منهما الغلبة والعلو على
صاحبه ومن هنا فإننا نرى الرجلين — في نتاجهما الشعري
فيما عدا موقف الرثاء للقبر وان — متماثلين كفرنسي رهان ..
يقول ابن رشيق :

أحب أخى وإن أعرضت عنه

وقل على مسامحة كلامي

ولى في وجه تقطيب راض

كما قطبت في وجه المدام

ورب تقطب من غير بغض

وبغض كامن تحت ابتسام (١)

وقال ابن شرف يشكو الزمان :

سل عن رضاي عن الزمان فانه

كرضى الفرزدق عن بنى يربوع

لله حال قد تنقل عهدها

(١) وفيات الأعيان ١/ ١٣٣ . ومعجم الأدباء ٣/ ٧٢ .

كمخلاف نقل الدهر حال صريع (١)

دارت درارى الخطوب قواصداً

حتى نظرن إلى من تربيع ..

فإن النسج واحد.. والأسلوب متشابه.. عند الشعارين
كليهما.. ويبدو ذلك في نظمهما في غرض واحد.. في
مجلس المعز بن باديس.

وقد قال ابن شرف في كتابه «أبكار الأفكار» :

استدعاني المعز بن باديس يوماً ، واستدعى أبا علي
الحسن بن رشيق الأزدي ، وكنا شاعري حضرته وملازمي
ديوانه فقال : أحب أن تصنعنا بين يدي قطعتين في صفة
الموز ، على قافية الغيت ، فصنعنا حالا من غير أن
يقف أحداً على ما صنعه الآخر ، فكان الذي صنعه :

ياحبنا الموز وإسعاده من قبل أن يمضغه الماضغ
لأن إلى أن لا يجس له فالقم ملآن به فارغ
سيان قلنا مأكلاً طيب فيه .. وإلا مشرب سائغ

والذي صنعه ابن رشيق :

موز سريع أكله من قبل مضغ الماضغ
مأكلة لا تكل ومشرب لسائغ

فالقلم من لين به ملآن مثل فارغ
 يخال وهو بالغ للحلق غير بالغ
 فأمرنا للوقت أن نصنع فيه على حرف المبال ،
 فعملنا ، ولم ير أحدنا صاحبه ما عمل ، فكان الذى
 عمله :

هل لك فى موز إذا ذقناه قلنا حبنا
 فيه شراب وغذا يريك كالماء القذى
 لو مات من تلذذا به لقليل ذا بلنا
 وما عمله ابن رشيق :

لله موز للذيد يعينه المستعيد
 فواكه وشراب به يداوى الوقيد
 ترى القذى العين فيه كما يريها النبيد

قال ابن شرف : فأنت ترى هذا الاتفاق لما كانت
 القافية واحدة ، والقصد واحدا ، ولقد قال من حضر
 ذلك اليوم : ما ندرى مم نتعجب ، أمن سرعة البديهة ،
 أم من غرابة القافية ؟ أم من حسن الاتفاق « (١) » .
 وهذا الذى يسميه ابن شرف شعراً له ولابن رشيق
 ليس من الشعر فى الشيء .. بل هو نظم سخيف متكلف ..

لاحظ له من الشعر.. إلا هذه القوافي القلقة .. والشاعران معذوران في هذا القصور إذ أن ممدوحهما المعزبن باديس .. قد أبى إلا أن يمتحنهما بهذا العناء .. فاختار الموضوع والقافية .. والشعر الذي يستحق هذا الاسم .. هو ما صدر تعبيراً عن شعور ونبعاً من الوجدان .. أما الأوصاف المتكلفة فهي مسابقات سخيفة .. كان الشعراء في عصور الضعف يتكلفونها .. مجازاة لرغائب أصحاب السلطان .. وإذا كان هذا رأينا في شعر ابن رشيق وابن شرف ، فإن بعض الباحثين قد رفع ابن رشيق إلى مكانة في عالم الشعر تداني في المغرب المتنبي وأبا نواس وابن الرومي وابن المعتز في المشرق (١) .

بل إن هذا الباحث يصف قصيدة ابن رشيق في رثاء القيروان — وهي القصيدة التي أظهرنا ما فيها من ضعف وتكلف وفتور عاطفة وتقليد في الصور واستكراه للقافية — بقوله :

« وهكذا صور ابن رشيق النكبة كأروع ما يكون التصوير وأشدّه تأثيراً في النفس (!!) وذكر الوحدة بين الأمة العربية ، وكيف ألم للنكبة شرقها وغربها ، مصرها

(١) ابن رشيق الناقد الشاعر . للاستاذ عبد الرعوف مخلوف

ولبنانها شامها وعراقها ، أندلسها وخراسانها ، بل كيف
ألمت الهند والسند لما نزل بالقيروان . وقد أدى جميع
هذه الأفكار في قصيدته الطويلة ، دون أن يبدو
عليه وهن ، أو يظهر في أبياته ضعف ، الأمر الذي يدل
على طول نفس الشاعر (١) .

ومثل هذه الأحكام العاطفية العجلى ، ليست من
النقد الموضوعى فى شىء .. فإن عوار هذه القصيدة يتجلى
من ملاحظة قوافيها القلقة المتكلفة .. قبل ملاحظة معانيها
المبتذلة الشائعة .. وهى بالمقارنة مع قصائد ابن شرف فى
الموضوع ذاته .. ضعيفة غير معبرة عن هول النازلة
كما سبق بيانه ..

بل إن هذا الباحث يفضل قصيدة ابن رشيق فى رثاء
القيروان على قصيدة أبى البقاء الرندى فى رثاء الأندلس :

لكل شىء إذا ماتم لقصان
فلا يغر بطيب العيش إنسان

بل يظن أن قصيدة أبى البقاء إنما كانت معارضة لقصيدة
ابن رشيق .

وكيف .. والبحر مختلف .. وحركة الروى مختلفة ؟

وقصيدة ابن رشيق في تخريب بلد .. بنما قصيدة أبي البقاء
في ضياع دولة .. وسقوطها في أيدي أعداء الإسلام ..
وقصيدة أبي البقاء من عيون الشعر العربي في رثاء الدول
والممالك .. ولا تقاربها قصيدة ابن رشيق في شيء !

في مجال النقد :

فلذا جئنا للمقارنة بين ابن شرف وابن رشيق في مجال
النقد الأدبي .. فإننا لانجد لابن شرف أثر أباقياً في مجال
النقد إلا رسائل الانتقاد التي عرضنا لدراستها فيما سبق ،
وعى التي نشرت خطأ باسم « أعلام الكلام »

بينما نجد لابن رشيق أثرين باقين : أحدهما رسالة
صغيرة تسمى « قراضة الذهب في نقد أشعار العرب (١) »
والثاني : كتاب « العمدة في محاسن الشعر وآدابه ونقده »
وقد طبع في جزأين عدة طبعات .

وقد أشار ابن رشيق إلى « قراضة الذهب » في كتاب
العمدة إذ قال بعد حديثه عن ابن الرومي وكثرة اختراعاته :
« وسيأتى برهان ذلك في الكتاب الذي شرطت تأليفه إن

(١) طبعت في مطبعة النهضة بالقاهرة سنة ١٣٤٤ هـ ومنها صورة
في دار الكتب المصرية رقم ٤٨٣١ أدب .

شاء الله سبحانه » (١) وقد وفى ابن رشيق بما وعد ، فتحدث
عن ابن الرومى واختراعاته فى قراضة الذهب كما أشار إلى
كتاب العمدة فى قراضة الذهب حين تحدث عن أخذ بعض
الشعراء من بعض بقوله : « وفى كتاب العمدة من ذلك
جملة كافية » (٢)

ولإذن فهما كتابان متكاملان ، يمثلان فكر ابن رشيق
ومذهبه فى النقد ..

ولا نستطيع المقارنة بين آثار ابن رشيق فى النقد وآثار
ابن شرف فى الموضوع نفسه ، من جهة الكثرة ، والقلة
فالأمر ظاهر من تلك الجهة .. ومن هنا فسننظر إلى المنهج
الذى اتبعه كل منهما .. ومن الواضح أن ابن رشيق قد
بذل جهده فى جمع مسائل النقد ومعالجة قضاياها ، بمنهج
الرواية عن السابقين .. ومنهج النظر والتأمل الذاتى .. وقد
عبر عن ذلك بقوله فى مقدمة كتاب « العمدة » : « وعولت
فى أكثره على قريحة نفسى ونتيجة خاطرى ، خوف
التكرار ورجاء الاختصار ، إلا ما تعلق بالخبر وضبطته
الرواية ، فإنه لا سبيل إلى تغيير شىء من لفظه ولا معناه
ليؤتى بالأمر على وجهه ، فكل ما لم أسنده إلى رجل

(١) العمدة ٢/ ٢٤٤ .

(٢) قراضة الذهب ص ٢٠ .

معروف باسمه ولا أحلت فيه على كتاب بعينه ، فهو من ذلك ، إلا أن يكون متداولاً بين العلماء لا يختص به واحد منهم دون الآخر » (١) .

ولم يقتصر ابن رشيق في كتابه هذا على بيان محاسن الشعر ومساوئه .. وتناول القضايا النقدية المتداولة بين النقاد .. بل أوسع فيه المجال للحديث عن مسائل البلاغة بعلومها الثلاثة البيان والمعاني والبديع ، وإن كان قد أطال في التعريف بعلم البديع واستعراض فنونه ، ما لم يطل في غيره كما أضاف ابن رشيق إلى تناول علوم البلاغة : علم العروض والقافية .. والأنساب وأيام العرب وبعض مسائل علم الفلك .. كحديثه عن منازل القمر وفصول السنة . وطرفاً من علم « الجغرافيا » في حديثه عن جزيرة العرب والعراق والشام .. وبعض معارف العرب في الجاهلية كالفأل والطيرة وزجر الطير !

ومن هنا فإن كتاب العمدة قد طال في غير طائل ، إذ حشد فيه ابن رشيق علوماً ومعارف لا تمت إلى النقد بصلة ولو جردت قضايا النقد الخالص في هذا الكتاب .. وحذف

منه مالا مدخل له في النقد لصغر حجمه .. ولم يبلغ هذا المبلغ الضخم الذى بلغه .

ولعل عنذر ابن رشيق في إيراد هذه العلوم .. أنها تكون ثقافة الناقد في عصره .. إذ كان عليه أن يعرف أيام العرب التى ترد في أشعارهم وأماكن الجزيرة والعراق والشام وغيرها من المواضع التى يرونها .. ومنازل القمر وأنواع الرياح .. وما يذكر في الشعر الجاهلى من التفاؤل والتطير وزجر الطير ونحو ذلك من ثقافة الجاهلية .. إلى جانب معرفة أوزان الشعر وقوافيه وما يعرض لها من علل وما يلحقها من عيوب .. أما البلاغة بعلومها الثلاثة فقد كانت قانونا يرجع إليه الناقد لمعرفة حظ الشعر من التصوير .. وموقفه من التصنع والزينة ..

وهكذا فإن علوم النقد .. قد طغت في كتاب العملة على منهج النقد .. كما أن ابن رشيق قد جعله سجلا لأشعاره .. ومجالا للرد على خصومه ومنتقديه !

أما منهج ابن شرف في رسائل الانتقاد ، فقد أوضحناه فيما سلف .. وهو يقتصر على الجوانب النقدية الثلاثة التى يبينها في موضعها من هذا البحث (١) .

وليس أمامنا في مجال المقارنة بين ابن شرف وابن رشيق
في موضوع النقد إلا أن نقف أمام مسألتين :

أولاهما : موقف الرجلين من بعض القضايا النقدية
التي عالجها كل منهما . .

ثانيهما : هل استمد أحدهما من صاحبه بعض الأفكار
أو الآراء . . أم كان كل منهما أصيلا في تناوله ؟

أما المسألة الأولى فممكن تبينها في القضايا المشتركة بينهما
وتتمثل في الحكم على بعض الشعراء . . وفي موقف كل
منهما من القضايا النقدية التي طال الجدل فيها .

ففي جانب الحكم على الشعراء نرى التشابه بين
ابن شرف وابن رشيق في بعض المسائل . . كحكمهما على
امرئ القيس . . وكلاهما في هذا الحكم متبع لامبتدع . .
كما سبقت الإشارة إلى ذلك في موقف ابن شرف من
امرئ القيس (١) . لكن ابن رشيق كان ناظرا لألفاظ
السابقين فقد قال : « وقد قال العلماء بالشعر : إن امرأ
القيس لم يتقدم الشعراء لأنه قال ما لم يقولوا ولكنه سبق
إلى أشياء فاستحسنها الشعراء واتبعوه فيها . . » (٢) فهذه

(١) انظر ص ٢٩ من هذا البحث .

(٢) المدة ٨٤/١ .

ألفاظ محمد بن سلام الجهمي في طبقات فحول الشعراء
بتصرف قليل .. كما اقتبس منه ابن رشيقي في الفقرة نفسها
جملاً أخرى دون الإشارة إليه (١) .

أما ابن شرف .. فقد انفرد بذكر بعض الأمثلة لسبق
أمرئ القيس ومتابعة الشعراء له كما أوضحناه من قبل
ولم يتابع ابن رشيقي الحكم على شعراء الجاهلية ، كما صنع
ابن شرف ، وإنما كان هم ابن رشيقي أن يجمع آراء
السابقين فيمن هو أشعر شعراء الجاهلية وكان له في
ذلك تحليل واستدراك على أقوال السابقين .. كما صنع
في بيان تناقض ابن سلام في الحكم على زهير (٢) .

ومن هنا يمكن القول أن موضوع الحكم على الشعراء
يختلف عند ابن شرف وابن رشيقي .. وما يتفقان فيه فهما
فيه عالة على السابقين .. وقد بينا من قبل انفرد ابن شرف
في بعض أحكامه .. فقد كان موقفه من أبي نواس كما
أوضحنا من قبل ، موقف الرفض لمنهجه المزري بشعره
لأنه « ترك السيرة الأولى ونكب عن الطريقة المثلى » (٣)

(١) طبقات ابن سلام ٥٥/١ والعمدة ٩٤/١ .

(٢) العمدة ٩٨/١ .

(٣) رسائل الانتقاد ٢٢ .

أما ابن رشيقي فقد أشاد بأبي نواس في مواضع من كتاب
العمدة كقوله : « ومعاني أبي نواس واختراعاته كثيرة (١) »
وقوله : « ولا نعلم مولداً بعد بشار أشعر من أبي نواس » (٢)
لكنه روى بعض ما نقد به شعر أبي نواس وتوقف في
الحكم في بعض المسائل .. كقوله في دعوة أبي نواس لتغيير
مطالع القصيد :

« وزعموا أن أول من فتح هذا الباب وفتح هذا المعنى
أبو نواس بقوله :

لا تبتك ليلى ولا تطرب إلى هند

واشرب على الورد من حمراء كالورد

وقوله — وهو عند الحاتمي فيما روى عن بعض أشيائه
أفضل ابتداء صنعه شاعر من القدماء والمحدثين :

صفة الطلول بلاغة التدم

فاجعل صفاتك لابنة الكرم

ولما سجنه الخليفة على اشتهاه بالخمير ، وأخذ عليه
أن يذكرها في شعره قال :

(١) العمدة ٢/٢٤٢ .

(٢) العمدة ١/٣٢٠ .

أعر شعرك الأطلال والمنزل القفرا
فقد طالما أزرى به نعتك الحمرا
دعاني إلى نعت الطلول مسلط
تضيق ذراعى أن أرد له أمرا
فسمعا أمير المؤمنين وطاعة
وإن كنت قد جشمتني مركبا وعرا

فجاهر بأن وصفه الأطلال والقفرا إنما هو من خشية
الإمام ، وإلا فهو عنده فراغ وجهل ، وكان شعوب
اللسان ، فما أدري ما وراء ذلك ، وإن في اللسان وكثرة
ولوعه بالشئ لشاهداً عدلاً لا تردد شهادته » (١) .

فترى ابن رشيق يصف أبا نواس بشعوبية اللسان ..
ويتوقف فيما وراء ذلك .. أى أنه لا يستطيع الحكم عليه
بشعوبية القلب والفكر .. وإن كان القول يرشحه لذلك ..

لكن ابن رشيق لم يصنع صنيع ابن شرف في الحكم على
أبي نواس بأن سبب الإعجاب به يرجع إلى ضعف
القرائح .. وشغف العامة بما في شعره من خروج ومخالفة ..
واكتفى بإيراد ما قيل في نقد شعره ، نقداً موضوعياً
كما صنع في قوله : « ومن قبيح ما وقع لأبي نواس الذى ،

أساء فيه أدبه وخالف فيه مذهبه ، أن بعض بني برمك
بني دارا استنفرغ فيها مجهوده وانتقل اليها ، فصنع
أبو نواس في ذلك الحين أو قريبا منه قصيدة يمدحه بها
يقول في أولها :

أربع البلى إن الخشوع لباد
عليك ولاني لم أحنك ودادي
وختمها أو كاد بقوله :

سلام على الدنيا إذا ما فتقدتم
بني برمك من رائحين وغادي
فتطير منها البرمكى واشمأز حتى كالح وظهرت الوحشة
عليه» (١) فهذه إساءة للأدب ومخالفة للمذهب .. في رأى
ابن رشيق وهى سيئة تقابلها حسنات كثيرة نبه عليها
وأشاد بها . ومن هنا فان ابن رشيق فى موقفه من أبى نواس
أقرب إلى الموضوعية والنصفية ، أما ابن شرف فقد رفض
شعره وهجن كل مسالكه ..

وقد اتفق الرجلان فى موقفهما من ابن الرومى .. إذ
يقول عنه ابن شرف : « شجرة الاختراع وثمره الابتداع » (٢)

ويقول عنه ابن رشيق : « وكان ابن الرومي ضنيناً بالمعاني حريصاً عليها ، يأخذ المعنى الواحد ويولده ، فلا يزال يقلبه ظهراً لبطن ، ويصرفه في كل وجه وإلى كل ناحية حتى يميته ويعلم ألا مطمع فيه لأحد » (١)

أما موقف الرجلين من قضايا النقد المشتركة بينهما ..
فليس فيه تعارض أو اختلاف ..

ففي قضية اللفظ والمعنى نراهما يرجحان جانب المعنى على جانب اللفظ .. فابن شرف يقول : « وانظر إلى ما في سكناه من معناه ، فإن كان في البيت ساكن فتلك المحاسن ، وإن كان خالياً فاعدده جسماء باليا » (٢).

وابن رشيق يقول عن البيت من الشعر : « وساكنه المعنى ولاخير في بيت غير مسكون » (٣) . ويقول : « فإن اختل المعنى كله وفسد بقي اللفظ موافقاً لا فائدة فيه وإن كان حسن الطلاوة في السمع ، كما أن الميت لم ينتقص من شخصه شيء في رأى العين ، إلا أنه لا ينتفع به ولا يفيد فائدة » (٤) وإن كان ابن رشيق قد أشار إلى قيمة

(١) المبدعة ٢/ ٢٣٨ .

(٢) رسائل الانتقاد ٢٧ .

(٣) المبدعة ١/ ٢٢١ .

(٤) المبدعة ١/ ٢٢٤ .

اللفظ الذى هو كالجسد للروح : « وكذلك إن اختل اللفظ
جملة وتلاشى لم يصح له معنى لأننا لا نجد روحاً في غير
جسم البتة » (١) .

وهى صورة فرضية عجيبة .. فليس هناك عمل أدبي
يختل لفظه جملة ويتلاشى ! وإلا فهو معدوم غير موجود .
لأن الألفاظ المختلفة لا تدخل في إطار أدب شعراً أو نثراً .
وكل لفظ أدبي جمالى لا بد له من معنى . . مادام
سليم النظم .

لكن تشبيه ابن رشيق للعلاقة بين اللفظ والمعنى بعلاقة
الجسد بالروح .. هو الذى أدى إلى تصور جسد بالروح
أو روح بلا جسد . وليس شيئاً من ذلك التصور سائغاً
في طبيعة الأدب ..

والمهم هنا أن ابن رشيق يرى أن المعنى هو الروح . .
والروح أشرف من الجسد بغير جدال .

وهذا هو رأى ابن شرف أيضاً كما أوضحناه ..

أما قضية القدماء والمحدثين فإن رأى ابن شرف فيها
أعدل وأحكم .. وهو الرأى الذى ارتضاه الحافظ وابن
قتيبة ، كما سبق بيانه .. لكن ابن رشيق مع إقراره للمحدثين

بوفرة المعاني وكثرة الاختراع إلا أنه يجعلهم متكلفين غير مطبوعين .. كما يفهم من المثل الذي ضربه للقدماء والمحدثين .

« وإنما مثل القدماء والمحدثين كمثل رجلين : ابتداء هذا بناء فأحكمه وأتقنه ثم أتى الآخر فنقشه وزينه ، فالكلفة ظاهرة على هذا وإن حسن ، والقدرة ظاهرة على ذلك وإن خشن » (١) .

وإن كان يرى أن المحدث إذا اتبع سبيل القدماء في حلاوة الكلام وطلاوته مع البعد عن السخف والركاكة كان له الفضل : « ولم يتقدم امرؤ القيس والنابغة والأعشى إلا بحلاوة الكلام وطلاوته مع البعد عن السخف والركاكة ، على أنهم لو أغربوا لكان ذلك محمولا عنهم ، إذ هو طبع من طباعهم ، فالمولد المحدث على هذا — إذا صح كان لصاحبه الفضل البين بحسن الاتباع ومعرفة الصواب ، مع أنه أرق حوكا وأحسن ديباجة » (٢) .

فابن رشيق لا يرى للمحدث مزية إلا بحسن الاتباع ومعرفة الصواب ، مع رقة الصياغة وحسن الديباجة ..

(١) العمدة ١/ ٩٢ .

(٢) العمدة ٢/ ٥٣ .

وابن رشيق يرى أن الآلات قد ضعفت عند المتأخرين وأن عصورهم عصور ضعف . . يزداد ضعفها كلما تقدم الزمان : « وإن قال قائل : ما بالكم معشر المتأخرين كلما تمادى بكم الزمان قلت في أيديكم المعاني ، وضاق بكم المضطرب ؟ قلنا : أما المعاني فما قلت ، غير أن العلوم والآلات ضعفت ، فليس يدفع أحد أن الزمان كل يوم في نقص ، وأن الدنيا على آخرها » (١) .

لكن ابن شرف يرى أن على الناقد أن يحكم على الشعر في ذاته دون إجلال للقديم أو إزرار بالحديث . أما قضية السرقات فإن موقف ابن شرف وابن رشيق متشابه فيها ..



ثم نأتى إلى المسألة الثانية : وهى : هل تأثر أحد الرجلين بصاحبه ؟ أم أن الاتفاق يرجع إلى تشابه المصادر ووحدة الثقافة التى تأثر بها كل منهما .

وهنا نلاحظ أن ابن رشيق يدفع عن نفسه في كتاب العمدة شبهة الأخذ عن معاصريه ولعله يعنى ابن شرف من بينهم . وذلك إذ يقول :

« وقد بلغنى أن بعض من لا يتورع عن كذب ولا يستحي

من فضيحة زعم أنى أخذت عنه مسائل من هذا الكتاب ،
لو سئل عنها الآن ما علمها والامتحان يقطع الدعوى ،
كما قال بعض الشعراء :

من تحلى بغير ما هو فيه فضح الامتحان ما يدعيه

وكنيت غنيا عن تهجين هذا الكتاب بالإشارة إلى من
أشرت إليه ، أنفاً من ذكره وعزوفاً بهمتي عن الانحطاط
إلى مساوئته ، ولكن رأينا السكوت عنه عجزاً أو تقصيراً (١).
والذى يعنيننا هنا أن ابن شرف لم يكن عالمة على ابن
رشيق فى شىء من مباحث النقد .. وأن ابن رشيق كان
يدفع عن نفسه تهمة الأخذ من معاصريه . . وقد كان بينه
وبين ابن شرف منافسة ومهاجاة ، كما أشرنا من قبل ،
وقد كانت هذه المنافسة فى مجال الشعر . . فلا عجب أن
تنتقل إلى ميدان النقد أيضاً ..

وقد تعرض أحد الباحثين المعاصرين لتلك القضية
فى دراسة له عن ابن رشيق (٢) . وقد مال هذا الباحث
إلى أن يكون ابن رشيق متأثراً فى بعض القضايا النقدية

لابن شرف ومثل لذلك ببعض الأمثلة التي أشرنا إليها في هذه المقارنة . .

ويستظهر الباحث على ذلك بمحاولة تعيين الفترة التي كتب فيها ابن شرف رسالته في النقد والفترة التي ألف فيها ابن رشيق كتابه العمدة .

ويرجح أن ابن شرف كتب رسائل الانتقاد ما بين عامي عشر وأربعمائة ، وعشرين وأربعمائة ، أما كتاب العمدة ، فقد ألف بين عامي اثني عشر وأربعمائة وخمس وعشرين وأربعمائة ثم يقول :

« وعلى هذا يكون ما ادعى على ابن رشيق من أنه أفاد من الرسالة لا استحالة فيه . فإذا أضفنا إلى ذلك أن بين الرسالة « رسالة أعلام الكلام » (١) لابن شرف « وبين كتاب « العمدة » « وقراضة الذهب » لابن رشيق مشابه في كثير من الموضوعات ، زاد ترجيح الأخذ أو في الأقل لم يصبح مستحيلا » (٢) .

وإن كان الباحث يعود بعد استعراض هذه المشابهة ،

(١) كذا . والصواب : رسائل الانتقاد .

(٢) ابن رشيق الشاعر الناقد ج ٥٨ — ٥٩ .

فيتوقف في الحكم لأن ابن شرف يتحدث في رسالته هذه عن الغربة والفتنة وأهوال البر والبحر . . « ولا نعرف إلا فتنة القيروان ووحشة الاغتراب في صقلية ثم في الأندلس ، فهل كتب رسالته بعد هذا كله ، وإذا كان الأمر كذلك لا يكون ابن رشيق أخذ عنه لافي العمدة ولا في قراضة الذهب » (١) .

وهكذا عاد البحث فعرض دليل النفي ، بعد أن عرض دليل الإثبات ، وتوقف في الحكم : « ولعل ظروفنا تسمح بتحقيق هذه القضية بعد » (٢) .

والذى نراه أن كلا الرجلين أصيل في بحثه . . لا يحتاج أن ينقل عن صاحبه . . ولا أن يتأثر به . . فقد كانا كفرنسي رهان . . كلاهما شاعر وناثر وناقد . . ونشأتهما في بيئة متشابهة . . وعلاقتهما بديوان المعز بن باديس في القيروان ثم في المهديّة . . تجعل كلا منهما يسعى لإثبات أصالته وينأى بنفسه عن التقليد والنقل . .

وإذا كان ابن رشيق قد دفع عن نفسه تلك الشبهة في النص الذى أشرنا إليه في كتاب العمدة ، فلا يجوز أن يقع

(١) المرجع السابق ص ٦١ .

(٢) المرجع السابق .

في خطأ الأخذ عن منافسه وهو يعلم أنه يحصى عليه كلماته
وينظر بعين النقد إلى كتبه ورسائله ..

والتشابه الذي وقع بينهما في بعض القضايا يرجع كما
أشرنا — إلى وحدة الثقافة وتشابه البيئة ، وتجانس الرأي ..
مع أن هناك فروقاً بينهما في كثير من المواقف ، كما
أوضحناه في هذه المقارنة .

هذا إلى أن آثار ابن شرف قد ضاع أكثرها .. ولو
بقيت لنا لأمكننا أن نستجلي آراءه في كثير من المسائل
النقدية أما رسائل الانتقاد ، فقد كشفت عن منهجه
وأوضحت فكره النقدي ، البعيد عن التقليد والنقل ،
والذي يدعو إلى أن يكون النقد قأملاً عقلياً .. لا انفعالاً
طارئاً .. وأن يستوى في نظر الناقد المشهور والمغمور
والقديم والمحدث ، فكلهم في ميزان الحق سواء ..
لا يتميزون إلا بالأصالة والإحسان ..

فهرس الموضوعات

الصفحة	الموضوع
١	تقديم
٣	ترجمة ابن شرف
٦	رثاؤه للقيروان
٢٠	ابن شرف الناثر
٢٦	ابن شرف الناقد
٢٨	رسائل الانتقاد
٣٢	الجانب النقدي فى الرسائل
٣٦	أحكامه على الشعراء
٤٢	موقفه من أبى نواس
٥٠	نقده لأبى تمام
٥٥	رأيه فى شعراء المغرب
٥٦	مذهب ابن شرف فى النقد
٥٨	اللفظ والمعنى
٦٤	القديم والحديث
٦٧	المقاييس الخلقى
٧٠	النقد التطبيقى

الموضوع	الصفحة
سقطات المولدين	٨٢
عيوب الشعر	٨٤
النقد العذرى	٩١
السرقات	٩٥
ابن شرف والمتنبى	٩٩
نقد المستحسن	١٠١
الجديد فى آراء ابن شرف	١٠٢
بين ابن شرف وابن رشيق	١٠٥
مقارنة بينهما فى رثاء القيروان	١٠٦
فى مجال النقد	١٢٦